

MESTO BYTČA

Námestie Slovenskej republiky č.1/1,014 01 Bytča

Číslo: VaŽP/287/2025-Sk
041/5073914

Bytča : 23.05.2025

STAVEBNÉ POVOLENIE

Stavebník: Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská 41/A, 831 04 Bratislava ICO 35 790 164 v zast. STAVMOX, s. r. o., IČO : 36 417 785 so sídlom Baničova 3390/19, 010 15 Žilina dňa 29.05.2023 podali a postupne doplnili na Mesto Bytča, žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu **„HYPERMARKET BYTČA,, objekt: SO 201 „Areálové komunikácie, parkoviská a spevnené plochy“** na pozemkoch parcelné číslo KN C 3523/15,3523/16 v katastri Veľká Bytča, okres Bytča.

Mesto Bytča, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie podľa § 3a odst.4 zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov („ďalej len cestný zákon“) v podľa § 120 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon“) preskúmal žiadosť stavebníka a z úradnej povinnosti bolo začaté podľa § 88b ods.1 stavebného zákona a podľa § 62 a § 63 stavebného zákona a v zmysle § 66 stavebného zákona vydáva

rozhodnutie

o povolení stavby: **„HYPERMARKET BYTČA,, objekt: SO 201**

Areálové komunikácie, parkoviská a spevnené plochy na pozemkoch parcelné číslo KN C 3523/15,3523/16 v katastri Veľká Bytča, okres Bytča na ktorú bolo vydané územné rozhodnutie dňa 20.03.2023 pod číslom VaŽP/458/2022/Dur, právoplatné 13.04.2023.

Riešené územie sa nachádza v meste Bytča, okres Bytča v Žilinskom kraji. Mesto Bytča je napojené na nadradenú cestnú sieť prostredníctvom cestných a miestnych komunikácií, a to v smere na Žilinu diaľničným privádzačom č.183 na diaľnicu D1. Predmetom stavby je výstavba obchodného centra Kaufland. Navrhované OC je situované na voľnej ploche ohraničenej z východnej strany športovým areálom v Bytči, z južnej strany cestou II/507, zo západnej a severnej strany je riešené územie ohraničené existujúcimi areálmi priemyselných prevádzok.

Vnútro areálová doprava OC Kaufland je riešená oddelením osobnej automobilovej dopravy od nákladnej dopravy zásobovania. Navrhnuté je samostatné napojenie parkoviska pre zákazníkov a samostatné napojenie zásobovacieho dvora. Pre zákazníkov a zamestnancov bude vybudovaných 214 parkovacích miest na teréne. Z toho 9 miest vyčlenených pre ZŤP a 7 miest pre rodičov s deťmi. Taktiež sú projektované odstavné plochy pre nabíjaciu stanicu elektromobilov. Pri realizácii diela je potrebné postupovať v zmysle platných STN, rešpektovať vnútorný predpis investora a dodržiavať pokyny zástupcov generálneho projektanta a investora.

Pripojenie parkoviska a zásobovacieho dvora na verejnú cestnú sieť je navrhnuté prostredníctvom navrhovanej prístupovej miestnej komunikácie (ul.Hollého), prostredníctvom ktorej budú dopravne sprístupnené aj príľahlé pozemky.

Napojenie vnútro areálových komunikácií OC na prístupovú miestnu komunikáciu bude prostredníctvom novej stykovej a priesečnej križovatky. Dopravné pripojenie miestnej komunikácie na cestu II/507 si vyžaduje prestavbu existujúcej stykovej križovatky na ceste II/507 s diaľničným privádzačom č.183 z diaľnice D1 na okružnú križovatku (OK).Obsluha obchodného centra bude vykonávaná nákladnou automobilovou dopravou. Dovož a odvoz tovaru bude zabezpečený pomocou návesových vozidiel NS, nákladných vozidiel skupiny N1, N2 a N3. Všetka nákladná doprava bude smerovaná z navrhovanej OK na prístupovú miestnu komunikáciu, ďalej cez stykovú križovatku až na zásobovaciu komunikáciu.

Pre potreby dovozu tovaru bude pri objekte OC vytvorená spevnená plocha s nakladacou rampou, na ktorej bude prebiehať manipulácia s tovarom. Maximálny denný počet vozidiel je daný kapacitou OC. Tovar bude privážaný i odvážaný v balenej forme, nakládka i vykládka bude prebiehať cez nakladaciu rampu.

Pešia doprava- jedná sa o okrajovú časť mesta, bez objektov občianskej vybavenosti.

Súčasťou stavby je ale vybudovanie chodníka pre peších od objektu obchodného centra smerom k novej okružnej križovatke na ceste II/507, kde sa navrhovaný chodník prepojí s existujúcou pešou trasou vedenou pozdĺž diaľničného privádzača. V rámci parkoviskových plôch je vytvorený koridor pre peších, umožňujúci prístup až k hlavnému vstupu do predajne. Navrhovaný chodník je š. 2,0 m.Funkčná trieda peších komunikácií je D3.Chodníky pre peších budú vyhotovené s povrchom zo zámkovej dlažby a z recyklovanej plastovej gumeny.

Jedná sa o urbanizovaný priestor v meste, preto budú chodníky riešené bezbariérovou a doplnené o prvky pre pohyb osôb s poruchami zraku.

Stavba bude trvalá, pozemná, dopravná, uskutočnená na pozemkoch parc.č.KN C 3523/15,3523/16 v k.ú.Veľká Bytča.

Podrobný popis stavby je uvedený v projektovej dokumentácii vypracovanej odbornou spôsobilou osobou.

Požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov:

Okresný úrad Bytča, odbor krízového riadenia, vyjadrenie č. OU-BY-OKR-2023/00633-002, Bytča 20.06.2023 – súhlasí so zámerom uvedeným v projektovej dokumentácii,, Hypermarket Bytča“.

KR HaZZ v Žiline, vyjadrenie č KRHZ-ZA-OPP-023/000029-009 zo dňa 21.7.2023

Súhlasí bez pripomienok.

Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, vyjadrenie č. OU-BY-OSZP-2023/00634-003, Bytča dňa 12.7.2023:

Realizáciou predmetnej stavby „HYPERMARKET Bytča“ na pozemkoch parcelné čísla KN-C 3523/15, 3523/16, 820/30, 3519/19, 3519/18, 3519/15, 3519/5, 3523/18, 3523/8, 3523/31,3523/2, 3079/4, 3079/29, 3079/30, 3079/31, 3079/34, 820/65, 820/64, 3078/4, 3079/38 v katastrálnom území Veľká Bytča je z hľadiska ochrany vodných pomerov možné za splnenia nasledovných podmienok:

Stavebné objekty: SO 402 Kanalizačná prípojka splašková + ČS a areálová kanalizácia, SO 403 Kanalizácia dažďová - čisté vody, SO 404 Kanalizácia areálová zaolejovaných vôd +

ORL, SO 405 Vsakovacie nádrže, SO 302 Vodovodná prípojka + areálový vodovod majú v zmysle ustanovenia § 52 vodného zákona charakter vodnej stavby a budú predmetom povoľovania tunajšieho úradu, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu podľa ustanovení stavebného a vodného zákona.

Dokumentácia stavby musí byť vypracovaná oprávnenou osobou pre vodné stavby.

Situáciu vodnej stavby vyhotoviť na podklade aktuálnej mapy z KN s vyznačením parcelných čísel a hraníc pozemkov.

Žiadosť o vydanie stavebného povolenia na vodnú stavbu spolu s predpísanou dokumentáciou stavby, právoplatným rozhodnutím o umiestnení stavby (územným rozhodnutím) a dokladmi bude adresovaná na tunajší úrad v zmysle stavebného zákona a vodného zákona. Ku žiadosti bude doložený aj hydrogeologický posudok.

Ku žiadosti o vydanie stavebného povolenia na vodnú stavbu je potrebné vyjadrenie a odsúhlasiť s jeho správcou a prevádzkovateľom - SEVAK, a.s. Žilina, Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina.

Ku žiadosti o vydanie povolenia na osobitné užívanie vôd- vypúšťania vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd je potrebné prostredníctvom vsakovacieho zariadenia a kladné stanovisko SVP, š.p., Povodie horného Váhu, OZ, Jančeka 36, 034 01 Ružomberok.

V prípade, že stavebník bude realizovať stavbu na pozemkoch, ktorých nie je vlastníkom, je potrebné doložiť doklad, že k pozemku má iné práva podľa 139 ods.1 SZ, ktoré ho oprávňujú zriadiť na nich požadovanú stavbu. je potrebné

Počas realizácie stavebných prác ako aj následkom užívania predmetnej stavby dodržať ustanovenia § 39 vodného zákona - vykonať také opatrenia, ktoré zabránia úniku ropných látok zo stavebných strojov, mechanizmov a stavebných dopravných prostriedkov do podzemných a povrchových vôd a do pôdy alebo neohrozia ich kvalitu.

Spolu so žiadosťou o stavebné povolenie na vodnú stavbu je potrebné podať žiadosť v súlade s ustanovením §21 vodného zákona-povolenie na osobitné užívanie vôd.

Vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd je možné len na základe platného povolenia na osobitného užívania vôd, vydaného v zmysle ustanovení § 21ods. 1 písm. d/ vodného zákona, ktoré na základe žiadosti a príslušných dokladov vydá tunajší úrad.

Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, vyjadrenie č. OU-BY-OSZP-2023/000645-003, Bytča 07.07.2023: Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie súhlasí s vydaním stavebného povolenia na predmetnú stavbu za nasledovných podmienok:

Investor stavby bude viesť evidenciu druhov odpadov vzniknutých počas realizácie prác zaradených podľa platného katalógu a odovzdá ich len osobe oprávnenej na nakladanie s odpadmi podľa zákona o odpadoch

So stavebným odpadom nakladať v súlade s §77 zákona o odpadoch v súlade s Vyhláškou MŽP SR č.344/2022 o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií

Stavebník zabezpečí a uzatvorí najneskôr ku dňu začiatku realizácie stavby preukázateľný zmluvný vzťah o fyzickom nakladaní s odpadmi odovzdávaných podľa §14 ods. 1 písm. e) v súlade s § 77 zákona o odpadoch a v súlade s Vyhláškou MŽP SR č. 344/2022 o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií

V rámci prípravy územia pre stavbu budú prípadné nájdené návažky a nelegálne skládky odpadov, ktoré sa môžu nachádzať na pozemku určenom pre výstavbu odstránené v zmysle platnej legislatívy odpadového hospodárstva (zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov

Výkopová zemina a kamenivo bude využité na terénne úpravy len v rámci predmetnej stavby, s nadbytočnou výkopovou zeminou nakladať len v zmysle platnej legislatívy v odpadovom hospodárstve

Dočasné uloženie výkopovej zeminy a iných druhov odpadov môže byť len so súhlasom vlastníka pozemku na ktorom budú odpady dočasne uložené, umiestňovanie výkopovej zeminy nesmie byť do ochranných pásiem tokov, inundačnom území a brehových porastov,

V prípade potreby skladovania prebytočnej výkopovej zeminy na inom mieste ako v mieste stavby pôvodca odpadu má povinnosť požiadať pre tento účel o súhlas s skladovaním výkopovej zeminy pre pôvodcu odpadu v zmysle § 97 ods.1 písm. u) zákona o odpadoch,

V prípade záujmu o prehlásenie nekontaminovanej zeminy za vedľajší produkt, tie musia spĺňať podmienky ustanovené §2 ods.4 zákona o odpadoch a požiadavky v §5 až 7 Vyhlášky MŽP SR č. 344/2022 o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií.

Stavebník má povinnosť stavebné odpady vznikajúce pri výstavbe, údržbe, rekonštrukcií a demolácií ciest materiálovo zhodnotiť pri výstavbe, rekonštrukcií alebo údržbe ciest,

V kolaudačnom konaní stavebník požiada o vyjadrenie ku kolaudácii tunajší úrad v zmysle § 99 ods.1 písm.b) bod 5 zákona o odpadoch a predloží doklady o druhoch odpadu, množstve a zabezpečení zhodnotenia alebo zneškodnenia jednotlivých druhov odpadov(ev.listy,faktúry odberu odpadov u oprávnených odberateľov).

Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany krajiny a prírody, vyjadrenie č. OU-BY-OSZP-2023/000641-002, Bytča 06.07.2023:Zabezpečiť počas stavebných prác komplexnú ochranu okolitej prírody a krajiny pred poškodením.Stavebné mechanizmy používať v dobro technickom stave, aby sa zamedzilo úniku ropných látok do okolitého prostredia.

Riešiť v rámci prípravy územia výrub drevín a krovín v zmysle §47 a § 48 zákona č.543/2002 Z.z. Orgánom ochrany prírody ktorý vydáva súhlas na výrub v zastavanom území obce je v zmysle § 69 ods.1 písm.d) zákona č.543/2002 Z.z. Mesto Bytča, odd.výstavby a životného prostredia.

V prípade výskytu nepôvodných druhov invázne rastliny, ktoré sa samovoľne šíria a vytláčajú pôvodné druhy z ich prirodzeného biotopu a znižujú biologickú rozmanitosť je potrebné zabezpečiť ich odstraňovanie-výrub.

Využiť výkopovú zeminu na terénne úpravy v rámci predmetnej stavby alebo odvieť na určenú skládku.

UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., č. 1973/2022 zo dňa 15.08.2022 – s vydaním ÚR – SP danej stavby súhlasíme, pretože v lokalite stavby sa nenachádza sieť UPC.

O2 Networks, s.r.o. zo dňa 10.08.2022 – v záujmovom území sa nenachádzajú siete, objekty alebo zariadenia v správe O2 Networks s.r.o. K predloženej projektovej dokumentácii nemáme pripomienky. S vydaním ÚR – SP súhlasíme. Toto vyjadrenie má platnosť jeden rok od jeho vydania.

Orange Slovensko a.s., Michlovský, spol. s r.o., stanovisko č. BB-2233/2022 zo dňa 30.08.2022

Nedôjde ku stretu PTZ prevádzkovateľa Orange Slovensko a.s. Metodova 8, 821 08 Bratislava Existujúce PTZ sú chránené ochranným pásmom. V káblovej ryhe sú uložené HDPE trubky, optické káble a spojky rôznej funkčnosti. Údaje o technickom stave a počte HDPE poskytneme po zdôvodnenej potrebe pri vytýčení trasy.

Pri projektovaní stavieb dodržať priestorovú normu STN 736005 a ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách č. 351/2011 Z.z. o ochrane sietí a zariadení. Pri krížení sietí, tesných súbehoch, pri budovaní nových komunikácií a spevnených plôch pokiaľ nedochádza k prekládke, optickú trasu mechanicky chrániť žlabovaním. Všetky vynútené práce výstavbou na ochrane TKZ a prekládky trasy riešiť samostatným projektom odsúhlaseným na Orange Slovensko, a.s.. Mechanická ochrana a prekládka budú realizované v plnej výške na náklady investora. Realizáciu prekládky PTZ Orange vykoná na základe územného rozhodnutia a " Zmluvy o preložke " so spoločnosťou Orange Slovensko a.s. nim poverená servisná organizácia. Zahájenie stavebných prác v ochrannom pásme optickej trasy oznámiť správcovi

PTZ.

Upozorňujeme, že vo Vašom záujmovom území, resp. v trasách Orange Slovensko a.s., sa môžu nachádzať TKZ iných prevádzkovateľov rádiokomunikačné stavby Orange Slovensko a el. prípojky ku nim, nie sú predmetom toho vyjadrenia

Ďalej pri akýchkoľvek prácach, ktorými môžu byť ohrozené alebo poškodené PTZ, ste povinný vykonať všetky objektívne účinné ochranné opatrenia najmä tým, že zabezpečíte:

- pred začatím zemných prác vytýčenie a vyznačenie polohy PTZ priamo na povrchu terénu objednať u správcu PTZ (vyznačenie podzemnej trasy si prevedie objednávateľ farbou alebo kolíkmi)
- preukázateľné oboznámenie pracovníkov, vykonávajúcich zemné práce, s vytýčenou a vyznačenou polohou PTZ a upozornenie pracovníkov vykonávajúcich zemné práce na možnú polohovú odchýlku +/- 30 cm skutočného uloženia PTZ od vyznačenej polohy na povrchu terénu, aby pri prácach v miestach výskytu vedení a zariadení pracovali s najväčšou opatrnosťou a bezpodmienečne nepoužívali nevhodné náradie (napr. hĺbiace stroje) vo vzdialenosti najmenej 1 m (v ochrannom pásme 1,5 m) na každú stranu od vyznačenej polohy PTZ,
- dodržanie zákazu prechádzania ťažkými vozidlami, kým sa nevykoná ochrana proti mechanickému poškodeniu
- nad optickou trasou dodržanie zákazu skládok a budovania zariadení, ktoré by znemožňovali prístup k PTZ
- súhlas prevádzkovateľa a správcu pri zmene nivelety nad trasou PTZ
- aby odkryté časti PTZ boli riadne zabezpečené proti prevysu, ohrozeniu a poškodeniu nepovolanou osobou
- pred záhrnom previesť zhutnenie zeminy pod HDPE trasou, obnoviť krytie a značenie (zákrytové dosky, fólia, markery) • aby bezodkladne oznámili každé poškodenie PTZ na tel. Číslo 033 / 77 320 32 . mob. 0907 721 378
- overenie výškového a stranového uloženia PTZ ručnými sondami (vzhľadom na to, že nezodpovedáme za zmeny priestorového uloženia PTZ vykonané bez nášho vedomia).
- pred záhrnom obnažených miest PTZ prizvať pracovníka servisu ku kontrole, kde bude vy stavený zápis o nepoškodení trasy, dodržania podmienok vyjadrenia prevádzkovateľa a správcu PTZ
- ďalšie podmienky prevádzkovateľa a správcu PTZ :
- V záujmovom území sa nenachádzajú PTZ Orange.

Slovak Telekom a.s., vyjadrenie č. 661238626 zo dňa 06.07.2023

Nedôjde do styku so sieťami elektronických komunikácií (ďalej len SEK) spoločnosti Slovák Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o.

Existujúce zariadenia sú chránené ochranným pásmom (§23 zákona č. 452/2021 Z. z.) a zároveň je potrebné dodržať ustanovenie §108 zákona č. 452/2021 Z. z. o ochrane proti rušeniu.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Žilina, záväzné stanovisko č.j.: 2478/2022, Žilina dňa 12.08.2022:

Ku kolaudácii je potrebné predložiť laboratórny rozbor pitnej vody, ktorá musí vyhovovať požiadavkám Vyhláške Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 247/2017 Z. z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kvalite pitnej vody, kontrole kvality pitnej vody, programe monitorovania a manažmente rizík pri zásobovaní pitnou vodou.

Projektová dokumentácia „ HYPERMARKET Bytča na parcelných číslach KN-C 3523/15, 3523/16 kú. Veľká Bytča „, vyhovuje Výnosu MP SR a MZ SR z 12. apríla 2006 č. 28167/2007-OL, ktorým sa vydáva hlava Potravinového kódexu Slovenskej republiky upravujúca všeobecné požiadavky na konštrukciu, usporiadanie a vybavenie potravinárskych prevádzkarní a niektoré osobitné požiadavky na výrobu a predaj tradičných potravín a na priame dodávanie malého množstva potravín § 10 Predajne potravín a požiadavkám uvedených v Nariadení

Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 z 29. apríla 2004 o hygiene potravín.

Krajský pamiatkový úrad Žilina, záväzné stanovisko č. KPUZA-2022/16995-2/67476/OPO, Žilina dňa 10.08.2022:

- Termín začatia výkopových prác súvisiacich so stavbou je stavebník povinný písomne ohlásiť najmenej 5 dní vopred Krajskému pamiatkovému úradu Žilina, ktorý vykoná pred začatím výkopových prác prieskum detektorom kovov a následne odborný dohľad stavby formou obhliadky jej výkopov z hľadiska výskytu možných archeologických nálezov.
- Ak počas stavebných prác dôjde k akémukoľvek archeologickému nálezu hmotnej alebo nehmotnej povahy, napr. objektu, kultúrnej vrstvy, zvyškov starších architektur, stavebného materiálu, hrobov, fragmentov keramiky, pracovných nástrojov, mincí alebo kostrových pozostatkov, je nevyhnutné nález okamžite ohlásiť Krajskému pamiatkovému úradu Žilina, najneskôr na druhý pracovný deň po nájdení a ponechať ho bez zmeny až do obhliadky krajským pamiatkovým úradom.

Mesto Bytča -úsek ochrany prírody a krajiny vyjadrenie VaŽP/15588/2024-BI. zo dňa 20.1.2025. K stavebnému konaniu na uvedenú stavbu sa vyjadril Okresný úrad Bytča – odbor ochrany prírody a krajiny, ktorý súhlasil so stavbou a pri dodržaní uvedených podmienok. Ostatné dreviny na pozemku neboli dreviny s významnou spoločenskou hodnotou, boli to dreviny na ktoré sa nevzťahuje povolenie príslušného orgánu ochrany prírody. Pozemky sú vedené v katastri nehnuteľností ako zastavané plochy a nádvoria.

Sadové úpravy rieši objekt SO 206.

V čase zmeny vlastníctva z pôvodného vlastníka na stavebníka bol predmetný pozemok väčšinou bez drevín. Na predmetnom pozemku sa nachádzali dreviny s obvodom meraným vo výške 130 cm a krovité porasty s plošným priemetom, na ktoré sa v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, nevyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody na výrub. Z tohto dôvodu na dočistenie pozemku bola využitá zákonná výnimka a neprebehlo príslušné správne konanie za účelom vydania súhlasu na výrub drevín rastúcich mimo lesa. Stavbou sa nezasahovalo do prvkov ÚSES.

SPP Distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava – súhlasí s vydaním stavebného povolenia za dodržania podmienok uvedených vo vyjadrení č.TD/NS/0677/2023/ŠK zo dňa 29.6.2023

Energotel a.s., Miletičova 7, Bratislava dodržať podmienky vyjadrenia o existencii trás podzemných vedení a všeobecné podmienky v majetku SSD a.s. zo dňa 6.7.2023 ochrany vedení zo dňa 6.7.2023.

Okresné riaditeľstvo PZ – ODI Žilina – súhlasí s PD stavby za dodržania podmienok v stanovisku č.OR PZ-ZA-ODII-11-17-286/2023 zo dňa 13.07.2023

Trvalé a dočasné dopravné značenie musí byť vyhotovené a rozmiestnené v súlade so zákonom č.8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s vyhláškou č. 30/2020., ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v znení neskorších predpisov v súlade s STN 01 8020 – Dopravné značky na pozemných komunikáciách:

Rozmiestňovanie trvalého a dočasného dopravného značenia žiadame zabezpečiť firmou, ktorá má na túto činnosť oprávnenie. Taktiež žiadame aby táto firma zabezpečovala pravidelnú kontrolu dočasného dopravného značenia.

Žiadame vopred prizvať (t.č. 0961403511) dopravného inžiniera Okresného dopravného inšpektorát Okresného riaditeľstva PZ v Žiline na kontrolu správnosti osadenia trvalého a prenosného dopravného značenia

Vyhradzujeme si právo na prípadné doplnenie alebo zmeny navrhované trvalého a prenosného dopravného značenia z dôvodu zachovania bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Ak si to dopravná situácia na mieste vyžiada, je potrebné dopravu v oblasti pracoviska riadiť zastavovanie vozidiel náležite poučenými a vystrojenými pracovníkmi stavby.

SEVAK a.s., Žilina, vyjadrenie 023027932 zo dňa 16.08.2023.

K predloženej žiadosti ako dotknutý orgán v zmysle stavebného zákona č. 50/1976 Z.z §140b dávame nasledovné súhlasné stanovisko pri dodržaní uvedených pripomienok:

1. V záujmovom území predmetnej stavby par. č. 3523/15,3523/16 v k. ú. Veľká Bytča sa toho času nachádza potrubie verejnej kanalizácie (VK) BT DN 1300mm v správe našej spoločnosti. Situáciu s orientačným zákresom inžinierskych sietí Vám zasielame v prílohe (VK-červenou). Naše siete požadujeme plne rešpektovať a zachovať ich ochranné pásmo.
2. Vodovodnú prípojku (VP) odsúhlasujeme z mat. HDPE 100 SDR 11 PN16 D63x5,8mm celkovej dĺžky 294,8m (od bodu napojenia po VŠ 12,8m; od VŠ po objekt 282m) v sklone min. 0,3%. Vodomemú šachtu (VŠ) odsúhlasujeme betónovú vnútorných pôdorysných rozmerov 2050 x 2450mm, svetlej výšky pracovného priestoru 1800mm + vstupný komín výšky min 400mm s kapsovým stúpadlom. VŠ bude vo vzdialenosti 12,8m od bodu napojenia na verejný vodovod PVC DN 100mm, vstup do VŠ bude zdvihnutý 100mm nad terénom.
3. Vo VŠ bude osadený jeden fakturačný vodomer DN 25mm. Fakturačný vodomer dodá naša spoločnosť. Na základe osadeného fakturačného vodomeru bude vykonávaná fakturácia vodného a stočného.
4. Kanalizačnú prípojku (KP) odsúhlasujeme z materiálu PVC DN 200mm v sklone 1% (vetva L) a PVC DN 150mm v sklone 2% (vetva M). Do VK budú splaškové odpadové vody zaústené gravitačne. Dĺžka KP od napojenia na VK po KŠ bude 3,6m, vetva L má dĺžku 212m, vetva M má dĺžku 101m. Poklopy na šachtách žiadame osadiť vodotesné bez odvetrania. Do verejnej kanalizácie je možné zaústiť len splaškové odpadové vody.
5. Pred zahájením zemných prác stavebník požiadava o vytyčenie podzemných vedení, ktoré sa nachádzajú v záujmovom území a zabezpečí, aby pri realizácii VP, KP bola dodržaná STN 73 6005 pri súbehu a križovaní s ostatnými vedeniami a aby bolo dodržané ochranné pásmo min 1,8m od osi potrubia W na obe strany a 3,0m od osi potrubia VK na obe strany. V ochrannom pásme VV, VK požadujeme výkopy vykonávať ručne.
6. V zmysle § 19 ods. 5 zákona č. 442/2002 Zb.z. v ochrannom pásme VV, VK nevykonávať zemné práce, terénne úpravy, nevysádzať trvalé porasty (stromy a pod.), neumiestňovať dočasné ani trvalé konštrukcie a stavby, ktoré by obmedzovali prístup k VV, VK alebo ktoré by mohli ohroziť technický stav VV, VK (napr. oplotenie a pod.).
7. Počas stavebných prác a k miestam križovania s VK v správe našej spoločnosti požadujeme prizývať ako odborný technický dohľad zamestnanca našej spoločnosti (majstra HS kanalizácie). O výsledku obhliadky požadujeme napísať záznam do stavebného denníka potvrdený pečiatkou a podpisom zamestnancom našej spoločnosti, ktorý bude slúžiť ako podklad pre vydanie užívacieho/kolaudačného povolenia stavby.
8. V kolíznych úsekoch požadujem upraviť do úrovne nivelety terénu všetky poklopy inžinierskych sietí, prípadne smerové stĺpiky a tabuľky neprekladať.
9. V zmysle platnej legislatívy naša spoločnosť zodpovedá za hodnotu tlaku vody, prietokové pomery a kvalitu vody v bode pripojenia na verejný vodovod. Nezodpovedá za hodnotu tlaku vody, prietokové pomery a kvalitu vody v samotnej nehnuteľnosti.
10. Potrebu pitnej vody pre zásobovanie objektu zabezpečíme iba do kapacity vodovodnej siete a tlakových pomerov VV v danej lokalite. Podmienka platí tiež pri použití tlakových splachovačov a iných tlakových vnútorných zdravotníckych zariadení a pre zabezpečenie vnútornej potreby požiarnej vody a pre 36 hod. dopúšťanie požiarnej nádrže.
11. Z dôvodu zabezpečenia dodávky hygienicky nezávadnej vody odporúčame výmenu naakumulovanej vody v potrubí realizovať odpúšťaním cez uzáver (kohútik) na VP alebo

- osadením zariadenia na dodatočnú dezinfekciu vody.
12. Napojenie VP na VV a KP na VK vykonajú pracovníci našej spoločnosti z materiálov používaných v podmienkach našej spoločnosti a v súlade s odsúhlasenými parametrami. V prípade nedodržania podmienok uvedených v tomto vyjadrení nebude zo strany našej spoločnosti zrealizovaná navrátkavka prípojok. Upozorňujeme, že akákoľvek zmena v PD musí byť vopred odsúhlasená.
 13. Upozorňujeme, že vykonávať zásahy na zariadeniach verejného vodovodu (vrátane vodomemnej zostavy) a verejnej kanalizácie v správe našej spoločnosti je cudzím osobám zakázané.
 14. Tlakovú skúšku vodovodnej prípojky zrealizovať podľa STN EN 805. Skúšku vodotesnosti kanalizačnej prípojky zrealizovať podľa STN EN 1610. Celá kanalizačná prípojka musí byť vybudovaná ako vodotesná.
 15. V prípade odkanalizovania priestorov umiestnených pod úrovňou poklopov na VK je nutné zabezpečiť v zmysle STN-EN 13564-1 tieto priestory vhodným zariadením zabráňujúcim zaplaveniu z kanalizačných potrubí.
 16. O napojenie objektu na VV, VK a osadenie fakturačného vodomeru je potrebné požiadať na predpísanom tlačíve „Žiadosť o zriadenie vodovodnej prípojky“ a „Žiadosť o zriadenie kanalizačnej prípojky“. V prípade, že trasa prípojok bude vedená cez cudzie parcely, je potrebné k žiadostiam doložiť písomný súhlas vlastníka. Tlačivá a potrebné informácie pre zriadenie VP a KP poskytne príslušný zamestnanec na Zákazníckom centre našej spoločnosti.
 17. V zmysle zákona č.442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách § 4 odsek 7 a 8 vlastník vodovodnej a kanalizačnej prípojky je povinný zabezpečiť opravy a údržbu vodovodnej a kanalizačnej prípojky na vlastné náklady.
 18. K ostatným stavebným objektom ak technickému riešeniu napojenia požiarnej nádrže nemáme pripomienky.
 19. Upozorňujeme, že PD predložená na vyjadrenie našej spoločnosti (HYPERMARKET Bytča) bola označená našou pečiatkou s číslom vyjadrenia a s podpisom. Takto označená PD musí byť predĺžená k stavebnému/kolaudačnému konaniu a k žiadosti o pripojenie. Akákoľvek zmena v PD musí byť opäť predložená na vyjadrenie našej spoločnosti a schválená. Toto vyjadrenie je platné 24 mesiacov odo dňa jeho vydania. Všetky body tohto vyjadrenia požadujeme uviesť do podmienok stavebného povolenia.

Námietky účastníkov konania neboli vznesené. Dotknutá verejnosť ZDS Bratislava uplatnila nasledujúce vyjadrenie:

Vyjadrenie dotknutej verejnosti uplatňujúcej si práva na životné prostredie zo dňa 1.4.2025.

Podľa §15 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb „Každý sa môže určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia.“ Uvedené ustanovenie je základnou zásadou ochrany životného prostredia, nejde preto o procesné ustanovenie ale hmotno-právne ustanovenie definujúce zainteresovanú verejnosť ako advokáta životného prostredia ako subjektu práva sui generis.

Podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí je stavebník povinný posúdiť stavbu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo sa splnilo v procese EIA (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/hypermarket-bytca>). Podľa §40 ods.1 správneho poriadku je rozhodnutie zo zisťovacieho konania záväzné a stavebný úrad si ho má overiť preskúmaním vyhodnotenia plnenia podmienok rozhodnutia EIA podľa §140c ods.2 stavebného zákona a súčasne zabezpečením záväžného stanoviska podľa §38 ods.4 resp. ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v súbehu s §140b stavebného zákona. Žiadame, aby vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia EIA spolu so záväzným stanoviskom dotknutého orgánu EIA boli v rozhodnutí citované a aby si stavebný úrad overil, či stavebník reálne plní, to čo má a čo sám sľúbil.

K právnomu postaveniu ZDS ako zainteresovanej verejnosti uvádzame nasledovné:

- 1) ZDS je podľa svojich stanov ekologická organizácia, ktorá za jadro svojej činnosti vzala aplikáciu Aarhuského dohovoru, Smernice o EIA, Zákona EIA, stavebného zákona či zákona o ochrane prírody a krajiny.
- 2) ZDS za jadro svojej činnosti vzalo aj presadzovanie materiálneho právneho štátu v oblasti životného prostredia tak, že v súlade s §177 ods.2 SSP chráni verejný záujem životného prostredia v zmysle osobitných právnych predpisov v oblasti životného prostredia.
- 3) ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoleniach konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.
- 4) Stavebný zákon nedefinuje zainteresovanú verejnosť a preto je potrebné ju vnímať v kontexte zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí. Podľa §15 zákona o životnom prostredí *„Každý sa môže určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia.“* a podľa §19 zákona o životnom prostredí *„Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“*

Podľa §42 Správneho súdneho poriadku *„Ak má zainteresovaná verejnosť alebo dotknutá verejnosť (ďalej len „zainteresovaná verejnosť“) právo podľa osobitného predpisu na účasť v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia, je oprávnená a) podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a); b) podať žalobu proti nečinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. e); c) podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu; d) zúčastniť sa na konaní o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. a); ustanovenia tohto zákona týkajúce sa osoby zúčastnenej na konaní sa primerane použijú aj na zainteresovanú verejnosť.“*

Podľa čl.2 ods.5 Aarhuského dohovoru „„zainteresovaná verejnosť““ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma; pre potreby tejto definície sa mimovládne organizácie podporujúce ochranu životného prostredia a splňajúce všetky požiadavky vnútroštátneho práva považujú za zaujímajúce sa o rozhodovací proces.“; podľa čl.3 ods.1 až ods.4 Aarhuského dohovoru „1. Každá Strana prijme nevyhnutné legislatívne, administratívne a iné opatrenia vrátane opatrení na dosiahnutie súladu ustanovení tohto dohovoru týkajúcich sa informácií, účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, rovnako ako aj riadne vykonávacie opatrenia s cieľom vytvoriť a udržiavať jasný, transparentný a ucelený rámec na vykonanie ustanovení tohto dohovoru. 2. Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. 3. Každá Strana podporí vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. 4. Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia a zabezpečí, že jej vnútroštátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom.“

Žiadame úrad ochrany prírody a krajiny, aby v rozhodnutí uznal ZDS ako zainteresovanú verejnosť osobitne podľa §15 a §19 zákona o životnom prostredí, osobitne podľa §42 Správneho súdneho poriadku a osobitne podľa čl.2 ods.5 v spojení s čl.3 ods.1 až ods.4 Aarhuského dohovoru; účelom je ustálenie právneho postavenia ZDS ako ekologickej organizácie ako v tomto konaní o podnete ale aj v nasledujúcich povoľujúcich konaniach. Je legitímnym záujmom nielen ZDS ale aj ostatných aktérov na právnu istotu ohľadne tohto právneho postavenia ZDS, aby si tak všetci mohli od tohto právneho postavenia odvodiť legitímne očakávania v súvislosti s právnou ochranou práv a záujmov naprieč celým právnym poriadkom a mohli si odvodiť právne možnosti účasti ZDS ako zainteresovanej verejnosti na týchto povoľovacích konaniach.

Týmto žiadame o informáciu o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru v rozsahu:

- Vyhodnotenia splnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania pre danú stavbu v danom konaní
- Technickej správy a Sprievodnej správy ako aj situačného výkresu z projektovej dokumentácie stavby; žiadosť o informácie o životnom prostredí sa vykonáva zákonom č.211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám. Túto informáciu o životnom prostredí žiadame doručiť ZDS v odpovedi na tento mail resp. do elektronickej schránky ZDS.

Predmetná stavba bola postavená na základe zrušeného stavebného povolenia pre jeho nezákonnosť a teda stavebný úrad musí posúdiť časové pôsobenie rozhodnutia o zrušení pôvodného stavebného povolenia či bolo zrušené ex tunc alebo ex ante. Keďže dôvodom zrušenia bola nezákonnosť, tak ZDS sa domnieva, že ide o absolútnu neplatnosť rozhodnutia od počiatku teda ako by nikdy nebolo vydané.

Podľa §19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“

ZDS takúto skutočnosť zistilo z nasledovných skutočností:

1. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania ako aj vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho neboli súčasťou oznámenia o začatí stavebného konania a tak si verejnosť nemala možnosť overiť splnenie verejného záujmu v oblasti životného prostredia a teda v zmysle zásady predbežnej opatrnosti podľa §13 zákona o životnom prostredí je nutné predpokladať, že je pochybnosť o ich dôslednom splnení a to až do okamihu, kým stavebný úrad preukáže opak. Oznámenie o začatí konania bolo realizované podľa §58a ods.3 stavebného zákona, a teda rozhodnutie zo zisťovacieho konania ako aj vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania mali byť zverejnené podľa čl.6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA v spojení s §3 ods.6 správneho poriadku ako osobitná náležitosť vyplývajúca z európskeho práva, ktorá má podľa čl.7 ods.2 Ústavy SR aplikačnú prednosť pred vnútroštátnou právnou úpravou.

Upozorňujeme stavebný úrad na obligatórnu náležitosť rozhodnutia podľa §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.“*

Upozorňujeme, že doplnkové stavby plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe avšak samé o sebe nemajú opodstatnenie a tak stavebné povolenia na každé z nich len spolu tvoria súbor rozhodnutí, ktoré len spolu povoľujú realizovať zámer navrhovanej činnosti tak ako bol posúdený; len osobitná vecná príslušnosť špeciálnych stavebných úradov spôsobuje formálnu procesnú samostatnosť stavebných konaní doplnkových stavieb avšak na túto osobitosť má myslieť predovšetkým úrad a túto špecifickosť zohľadniť.

2). Absentuje preukázanie rešpektovania záujmov ochrany drevín podľa §47 zákona o ochrane prírody a krajiny vymedzením, či je predmetná stavba v územnej kolízii s ochranou drevín; ako aj absentuje preukázanie splnenia osobitných náležitostí projektovej dokumentácie podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Podľa §47 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny č.543/2002 Z.z. *„Zakazuje sa poškodzovať a ničiť dreviny.“*

Podľa §47 ods.3 v spojení s §48 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny *„Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny. Orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi v súhlase na výrub dreviny povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa; uprednostňuje pritom geograficky pôvodné a tradičné druhy. Ak žiadateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa náhradná drevina vysadila, môže mu orgán ochrany prírody uložiť i starostlivosť o ňu, najviac však na dobu troch rokov. Ak nemožno uložiť náhradnú výsadbu, orgán ochrany prírody uloží finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty dreviny (§ 95). Orgán ochrany prírody uloží povinnosť zaplatiť finančnú náhradu aj tomu, kto vyrúbал dreviny bez súhlasu, a to do výšky spoločenskej hodnoty dreviny. Finančná náhrada je príjmom obce, na území ktorej sa výrub uskutočňuje; obec je povinná tieto príjmy použiť výlučne na úhradu nákladov spojených s a) vypracovaním dokumentu starostlivosti o dreviny; b) vypracovaním dokumentu miestneho územného systému ekologickej stability; c) výsadbou najmä geograficky pôvodných a tradičných druhov drevín a*

starostlivosťou o dreviny rastúce na jej území; d) realizáciou opatrení súvisiacich s vytváraním prvkov miestneho územného systému ekologickej stability [§ 2 ods. 2 písm. a) druhá veta] podľa schváleného dokumentu miestneho územného systému ekologickej stability; e) budovaním prvkov zelenej infraštruktúry, ako sú zelené parky, zelené strechy alebo ekodukty; f) realizáciou opatrení na zabezpečenie starostlivosti o chránené územia a chránené stromy podľa programov starostlivosti o chránené územia a chránené stromy; g) realizáciou iných opatrení vykonávaných na účely ochrany prírody a krajiny v odôvodnených prípadoch na základe súhlasného stanoviska ministerstva.“

Podľa §103 ods.5 zákona o ochrane prírody a krajiny „Orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo záväzné stanovisko, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú.“

Záujmy ochrany drevín overené neboli.

Podľa § 6 ods.1 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch č.138/1992 Zb. má totiž projektant povinnosť projektovať v súlade s právnymi predpismi a teda má aj povinnosť v projekte reflektovať povinnosti podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny „(4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.“

Je nesporné, že každá stavba zasahuje do ekosystémov a predstavujú invazívny zásah do lokálnej ekologickej stability; každá stavba minimálne dočasne predstavuje ekologickú ujmu. Je preto imanentným predmetom územného konania, či projektová dokumentácia obsahuje všetky osobitne uložené náležitosti a či si tak projektant splnil povinnosť uloženú §6 zákon o autorizovaných stavebných inžinieroch vo vzájomnom spojení s §17 zákona o životnom prostredí a s §3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Stavebný úrad je viazaný ústavným imperatívom účinnej starostlivosti a ochrany životného prostredia podľa čl.44 Ústavy SR a preto je povinný si splnenie uvedených skutočností overiť, čo sa doteraz nestalo.

Dávame Vám v tejto súvislosti do pozornosti aj Adaptačnú stratégiu Slovenskej republiky (<https://www.minzp.sk/files/odbor-politiky-zmeny-klimy/strategia-adaptacie-sr-zmenu-klimy-aktualizacia.pdf>), podľa ktorej je nutné aplikovať mitigačné a adaptačné opatrenia ako spôsob zmierňovania a vysporiadavania sa s prejavmi klimatickej krízy, medzi ktoré patria vodné prvky, vodozádržné opatrenia, vegetačné strechy a vhodne krajinársky zvolené sadové úpravy a podobne. V časoch zvýšených prejavov klimatickej krízy je využitie uvedených opatrení v projekte nutnosťou.

3).Nebolo preukázané dodržanie záujmov ochrany vôd a vodných pomerov podľa §36 a §37 vodného zákona hydrogeologickým posudkom. Zvolená skladba parkovacích státí narušá vodné pomery v území nad zákonom stanovený limit.

Dávame Vám do pozornosti Usmernenie MŽP SR v oblasti nakladania s vodami:

<https://www.minzp.sk/files/sekcia-vod/svs/usmernenie-dazdove-vody-final-bez-revizii-web-mzp-sr.pdf>. Potvrďuje sa tak výklad vodného zákona presadzovaný ZDS ako odborný a racionálny spôsob vysporiadavania sa s environmentálnymi problémami: realizácia dažďových záhrad ako štandardné riešenie dažďových vôd z povrchového odtoku. Preferuje sa priama infiltrácia dažďových vôd do podlažia a neexistuje racionálny dôvod požadovať ORL na parkoviská osobných áut ani požadovať dažďovú kanalizáciu; správne je dažďové

vody odvieť do dažďových záhrad a plochou parkoviska do podlažia; v prípade že záväzné stanovisko štátnej vodnej správy tvrdí niečo iné, potom takéto stanovisko štátnej vodnej správy namietame. Projektová dokumentácia predložená stavebnému úradu však nie je v súlade s týmto usmernením.

Do pozornosti dávame taktiež metodické usmernenie SSC k odvodňovaniu cestných komunikácií TP017 (https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_017.pdf), podľa ktorého sa majú podľa miestnych pomerov uplatňovať aj odvodnenia komunikácií z materiálov z vodopriepustných materiálov, či do prilahlých cestných rigolov. Projektant má podľa tohto usmernenia povinnosť zvažovať alternatívy tak, aby riešil aj environmentálne vplyvy projektovania odvodnenia cestných komunikácií.

4. Absentuje preukázanie splnenia indexu zelene podľa územného plánu ako aj ďalšej územno-plánovacej regulácie z hľadiska environmentálnych záujmov životného prostredia regulovaných územným plánom a ktoré malo byť overené záväzným stanoviskom obce o súlade s územným plánom podľa § 140a ods. 4 stavebného zákona.

5. Podľa § 46 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“*; podľa § 10 ods. 2 stavebnej vyhlášky č. 453/2000 Z.z. *„stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.“*

Citované ustanovenie § 10 ods. 2 teda predpisuje obligatórnu prílohu stavebného povolenia ako integrálnej a neoddeliteľnej súčasti stavebného povolenia samotného a teda rozširuje náležitosti stavebného povolenia podľa § 66 stavebného zákona, o čom svedčí aj názov tohto ustanovenia *„§ 10 Obsah stavebného povolenia (k § 66 zákona)“*.

Absencia overenej projektovej dokumentácie ako súčasti stavebného povolenia spôsobuje nejasnosť a neúplnosť výroku stavebného povolenia nakoľko ten povoľuje konkrétnu stavbu podľa konkrétnej overenej projektovej dokumentácie a preto je nutné projektovú dokumentáciu vnímať ako integrálnu a neoddeliteľnú súčasť stavebného povolenia a materiálnu obligatórnu náležitosť stavebného povolenia podľa § 46 správneho poriadku v spojení s § 66 stavebného zákona a v spojení s § 10 ods. 2 stavebnej vyhlášky č. 453/2000 Z.z.

Na uvedenom nič nemení ani procesné právo účastníkov nahliadať do spisu, lebo nahliadnutie do spisu je procesné právo účastníkov ale vyššie uvedené ustanovenie stavebnej vyhlášky stanovuje obligatórne materiálne náležitosti stavebného povolenia.

Nič na uvedenom nemení ani § 67 ods. 1 stavebného zákona, ktoré určuje proces overovania projektovej dokumentácie a nie materiálne náležitosti stavebného povolenia. Nič na tom nemení ani uvedenie akým spôsobom sa archivuje projektová dokumentácia (stavebný úrad a projektant) nakoľko táto časť § 67 sa netýka procesných náležitostí či postupom v správnom konaní ale týka sa archivácie stavebnej dokumentácie a súvisí so štátnou stavebnou správou ako takou.

6. Osobitne nás vo vydanom stavebnom povolení zaujíma určenie prvkov zelenej infraštruktúry podľa § 2 písm. zh až písm. zj zákona OPK č. 543/2002 Z.z., ktoré bol projektant podľa § 3 zákona OPK povinný zapracovať do projektu. V prípade ak projekt uvedené prvky zelenej infraštruktúry neobsahuje, žiadame, aby bola táto povinnosť uvedená ako záväzná podmienka stavebného povolenia (§ 66 ods. 3 písm. b Stavebného zákona). Taktiež nás osobitne

zaujíma splnenie verejných záujmov ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona a Rámцovej smernice EÚ o vode, ktoré sa preukazujú najmä rozhodnutím podľa §16a Vodného zákona. Neposlednou osobitnou náležitosťou, ktorá nás zaujíma je obnova prirodzenej biodiverzity dotknutého územia a to primerane charakteru krajiny.

Preto žiadame stavebný úrad, aby zabezpečil vykonanie účinnej starostlivosti a ochrany životného prostredia uložením nasledovných opatrení ako podmienok územného rozhodnutia podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z., ktorými sa zabezpečuje verejný záujem starostlivosti a ochrany životného prostredia:

V urbanizovanom prostredí realizovať sadové úpravy a výsadbu stromov v súlade s technickými normami STN EN radu 83 7000 o ochrane životného prostredia. Treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe a najnovšími poznatkami tak, aby dreviny v urbanizovanom prostredí mali dostatok priestoru pre koreňový systém a ich založenie bolo zrealizované tak, aby sa zabezpečila ich dlhodobá prosperita

(<https://www.sizp.sk/files/priroda/dreviny/stn%2083%207010.pdf>,

https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_davidhora.pdf,

https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf).

7.Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státiа; myslí sa tým nielen počet ale aj umiestnenie, aby svojou korunou tieto 4 parkovacie státiа tienili. Koreňový sústavu pri tom je potrebné zakladať tzv. švédskym systémom. alebo ako alternatívu použiť systém tzv. stromových buniek:

8.Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciu a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickй funkcionalite a ekostabilizačnej úlohe.

9.Retenčné parkoviská so štrkovou povrchovou úpravou alebo zatrávnenou povrchovou úpravou.

10.Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podlažia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením.

11.Parkovacie státiа samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových lániek.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasilať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*. • **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

• **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustálemu zlepšovaniu. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoloňovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelené transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých. Rozhodnutie o námietkach uvedených vo vyjadrení ZDS zo dňa 1.4.2025 v bodoch 1,2,3,4,5,6,7,8,10 sa vyhovuje, 9 čiastočne, 11 nevyhovuje.

Odôvodnenie:

Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská 41/A, 831 04 Bratislava ICO 35 790 164 v zast. STAVMOX, s. r. o., IČO : 36 417 785 so sídlom Baničova 3390/19, 010 15 Žilina dňa 29.05.2023 podali a postupne doplnili na Mesto Bytča, žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „**HYPERMARKET BYTČA**“, **objekt: SO 201 „Areálové komunikácie, parkoviská a spevnené plochy“** na pozemkoch parcelné číslo KN C 3523/15,3523/16 v katastri Veľká Bytča, okres Bytča.

Navrhovaná stavba bola predmetom zisťovacieho konania § 29 zákona NR SR č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov(d ďalej len zákon o posudzovaní vplyvov) výsledkom ktorého bolo rozhodnutie Okresného úradu Bytča č.OU-BY-OSZP-2022/000713-014 zo dňa 30.9.2022 z ktorého vyplýva, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať. Okresný úrad Bytča úsek posudzovania vplyvov na ŽP vydal na stavbu záväzné stanovisko pod č.OU-BY-OSZP-2023/000402-002 zo dňa 17.3.2023. Na uvedenú stavbu bolo vydané územné rozhodnutie pod č. VaŽP/458/2022/Dur, zo dňa 20.03.2023 právoplatné 13.04.2023 a ako aj zmena územného rozhodnutia pod číslom VaŽP/348/2023/Dur zo dňa 25.07.2023 právoplatné 14.08.2023. Dňom podania žiadosti bolo začaté stavebné konanie.

Špeciálny stavebný úrad oznámil dňa 22.06.2023 začatie stavebného konania.

Námietky k tomuto konaniu neboli vznesené. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, zaslalo vyjadrenie dotknutej verejnosti k uvedenej stavbe zo dňa 26.6.2023. Stavebný úrad na základe podkladov rozhodol o povolení stavby rozhodnutím č. VaŽP/328/2023-Sk zo dňa 16.08.2023 právoplatné 04.09.2023.

Voči právoplatnému stavebnému povoleniu zo dňa 16.08.2023 pod č.VaŽP/328/2023- Sk na stavbu:„**HYPERMARKET BYTČA**“, **objekt: SO 201 „Areálové**

Komunikácie, parkoviská a spevnené plochy“ podalo dňa 16.09.2023 elektronickou poštou odvolanie Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava (ďalej

len ZDS) pre nezákonnosť tohto rozhodnutia.

Mesto Bytča v zmysle § 57 ods.2 zákona č.71/1967 Zb.o správnom konaní (správny poriadok) ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie zaslalo uvedený spis č. VaŽP/328/2023 –Sk na príslušný odvolací orgán. Okresný úrad odbor pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Žiline.

Rozhodnutím č.OU-ZA-OCDPK-2024/005514/20/KRI zo dňa 08.10.2024 právoplatné stavebné povolenie na uvedenú stavbu zo dňa 16.08.2023 pod č.VaŽP/328/2023- Sk podľa ustanovenia § 65 ods.2 správneho poriadku zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že Združenie domových samospráv o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava zo dňa 16.9.2023 zaslalo odvolanie v nižšie uvedenom znení:

1.Podľa §54 ods.2 plyní odvolacia lehota do 15 dňa od doručenia. Keďže rozhodnutie sa doručovalo verejnou vyhláškou, dňom doručenia bol 15ty deň po dni zverejnenia. Podľa webovej stránky bolo stavebné rozhodnutie zverejnené v deň vydania t.j. 16.08.2023 takže doručené bolo 31.08.2023. Od 01.09.2023 sa počíta 15-dňová lehota, ktorá pripadla na deň štátneho sviatku, takže posledný deň odvolacej lehoty je najbližší pracovný deň, ktorým je pondelok 18.09.2023. Toto odvolanie je teda podané včasne a riadne.

1a. Okresný úrad odbor pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Žiline, rozhodnutie zo dňa 16.08.2023 pod č.VaŽP/328/2023- Sk podľa ustanovenia §65 ods.2 správneho poriadku zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Verejnosť mala možnosť uplatniť svoje námietky a pripomienky už pri územnom konaní a taktiež pri stavbách iných zverejnených objektov .

2.Ako skladba parkovacích stojísk bola navrhnutá asfaltová nepriepustná komunikácia, čo je vecne nesprávne. Správne mala byť navrhnutá skladba z vodopriepustných materiálov tak ako predpokladá TP017 Slovenskej správy ciest (https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_017.pdf), čo bola aj podmienka č.3 rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-BY-OSZP-2022/000713- 14/Koc. Podľa tohto technického predpisu (str.5 kapitola 2) sa vychádza z právnych predpisov EÚ (v TP uvádzané boli odvtedy viacnásobne novelizované) ktorých hlavný princíp je riešiť dažďové vody z povrchového odtoku in situ, teda preferovať priamy plošný vsak vodopriepustnými materiálmi resp. ich odvodo spádom do priľahlých zelených plôch napr. cez perforované obrubníky. Priamo TP predpokladá tri rôzne spôsoby odvodnenia dažďových vôd (kap.3 ods str.8) a to pomocou dažďovej kanalizácie, pomocou odvodňovacích rigolov alebo pomocou drenáže.

ZDS požadovalo odvodnenie buď pomocou cestných rigolov upravených ako dažďové záhrady alebo pomocou drenáže. Projektant nevysvetlil prečo zvolil odvodnenie pomocou dažďovej kanalizácie a nie cestnými rigolmi alebo drenážou, hoci sa už aj v našich podmienkach používa skoro 20 rokov a je z hľadiska ekológie a obnovy prirodzeného vodného režimu (§6 vodného zákona) ekologicky vhodnejším riešením, ktoré je v súlade ako so Smernicou o vodách, v súlade s európskou metodikou projektovania cestných stavieb (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a technickými riešeniami.

2a. ZDS zmätočne uvádza technické predpisy (TP) správcu komunikácií SSC, ktoré ale nijako nesúvisia s predmetným stavebným objektom - vnútroareálovými komunikáciami a spevnenými plochami. Ich aplikácia je predpokladaná na komunikáciách v správe SSC a sú záväzné pre úplne iný typ stavieb. So skladbou parkovacích miest ste boli oboznámení (e mail.4.4.2025).

ZDS zdôrazňuje "hlavný princíp-požiadavku na odvodnenie in situ", paradoxne navrhnuté technické riešenie v DSP presne tento princíp aplikuje, navyše treba zdôrazniť, že pokiaľ nie sú vyslovene nevhodné podmienky pre "in situ" riešenie, tak je štandardne navrhované tými istými projektantami na všetkých ostatných projektoch.

ZDS namieta nepoužitie rigolov-dažďových záhrad a drenáže, čo je v rozpore s realitou, v DSP je časť areálových komunikácií a spevnených plôch (tam kde je to technicky možné) odvodnená práve do zelene - odparovacej jamy, resp. dažďovej záhrady.

3.Skladba drenážnych parkovísk obsahuje mechanické pasívne opatrenia pred znečistením TZL:

- recyklovaná plastová vegetačná tvárnica vysypaná kamennou drťou fr. 8-16 (50 mm)
- kamenivo fr. 0-4 tr.A (20 mm)
- geotextília netkaná protiropná
- separačná geotextília (podľa potreby hydroizolačná a vyspádovaná do ORL)
- hutnené drvené kamenivo fr. 0-4, tr.A (20 mm)
- hutnené drvené kamenivo fr. 0-63, tr.A (175 mm)
- výstužná geomreža

Celková hrúbka skladby: 265 mm

Uvedená skladba je v súlade s Usmernením MŽP SR č.1/2021-4 akým sa majú odvodňovať parkoviská pričom vďaka protiropnej fólii je zabezpečená aj ochrana vôd pred znečistením (protiropná fólia aj frakcie štrku). V prípade ostatných komunikácií, tie majú byť vyspádované do príľahlých cestných rigolov upravených ako dažďové záhrady kombinovaných s dažďovou kanalizáciou: Metodika TP017 obsahuje dostatočné metodické usmernenia ako tieto rôzne aspekty zosúladiť

3a. ZDS nie je odborne spôsobilá osoba, nemá oprávnenie projektovať a nemá ani zodpovednosť za technické riešenie, ktoré v námietke uvádza.

V skladbe sa uvádza "*geotextília netkaná protiropná*" - absorpčná geotextília, ktorá prepúšťa vodu a prípadné ropné látky (olej) absorbuje a zadržiava - takže dochádza k zadržiavaniu nebezpečných látok pod pojazdovou vrstvou parkoviska. Pokiaľ táto vrstva nebude odstránená, nahradená novou, bude predstavovať ekologickú záťaž. Pohyb áut na parkovisku hypermarketu nie je kontrolovaný, k náhodnému úniku môže dôjsť v akomkoľvek čase a v ktorejkoľvek časti parkoviska, preto nie je možné takúto udalosť predvídať a záťaž odstrániť, iba za cenu rozobratia celej plochy parkoviska v pravidelných intervaloch. Pri takomto riešení nie je možné kontrolovať kvalitu vody vsakujúcej do vrstiev podložja, čo je jedna z požiadaviek orgánov štátnej vodnej správy.

Uvedený spôsob odvedenia dažďových odpadových vôd vychádza z rovnakého princípu ako technické riešenie použité v DSP - t.z. dažďová voda dopadajúca na pozemku stavebníka je odvedená v mieste dopadu (in situ) do vrstiev podložja, pričom takzvané čisté vody sú odvedené v maximálnej možnej miere priamo do zelených plôch, kde sa v dažďovej záhrade alebo rigole postupne odparujú a vsakujú a takzvané "zaolejované" vody (s rizikom úniku ropných látok) sa najprv dažďovou kanalizáciou zbierajú, následne prečistia v ORL a potom vsakujú cez vsakovacie zariadenia do vrstiev podložja.

Ďalej je v námietke uvedená "*Protiropná fólia*" to je nepriepustná vrstva, t.z. musí byť vyspádovaná do miesta / zariadenia, kde sa nebezpečné látky separujú a z takej plochy ako je

predmetné parkovisko sa to dá realizovať napr. dažďovou kanalizáciou presne tak ako je to v DSP navrhnuté.

4.Usmernenie MŽP SR č.1/2021-4 diktuje, že je potrebné v danom prípade na základe odborného hodnotenia určiť, či sa jedná o parkovisko s predpokladom výskytu nadmerného výskytu TZL alebo nie. Príslušná kapitola hovorí, že v prípade parkovísk pri obchodných centrách je možné predpokladať zvýšený výskyt znečisťujúcich látok a preto je potrebné tieto látky prečistiť alebo filtrovať príslušným zariadením.

To uvedené technické riešenie spĺňa - v prípade samotných parkovísk tieto obsahujú protiropnú fóliu a teda v kombinácii s ostatnými prvkami odvodňovacej sústavy nie je dôvod obávať sa nesplnenia požiadaviek legislatívy na ochranu vôd pred znečistením.

4a.Námietka konštatuje, že navrhované riešenie spĺňa požiadavky usmernenia MŽP SR č.1/2021-4, vid' záver.

5.Stanovisko SVP vychádza z technického návrhu stavebníka, ktoré je samo o sebe nesprávne a preto má k nemu také pripomienky aké má; ak by projektant navrhol komunikácie tak ako má a ako sme navrhovali, potom by aj stanovisko SVP bolo iné.

Čo sa týka SVP, tu treba ešte brať do úvahy terminológiu, kedy niekedy sa v komunikácii používa pojem „zatravnovacie tvárnice“, ktoré môžu pracovníkov SVP uvádzať do omylu . Historicky vznikli betónové zatravnovacie tvárnice (napr. betónové <https://www.baustore.sk/premac-vega-zatravnovacia-dlazba-610x405x80-mm-siva> alebo plastové <https://www.predomyazahrady.sk/zatravnovacia-dlazba-euramaxi>) ako forma technického spevňovania brehov, ktoré sa osádzali tak, že sa voľne umiestnili na breh, ktorý bolo potrebné spevniť a tieto prirodzeným spôsobom časom zarástli prípadne sa zapustili do terénu. V prípade drenážnych parkovísk nejde o takéto riešenie, ale o riešenie opísané vyššie, ktoré v skladbe obsahuje protiropné filtračné zariadenia, takže k znečisteniu vôd nedochádza. V súčasnosti je na trhu stavebných výrobkov viacero výrobcov a ešte viacej dodávateľov takýchto stavebných výrobkov, čiže je zabezpečená aj trhová súťaž a možnosť výberu dodávateľov.

5a.ZDS v námietke spochybňuje kompetentnosť SVP a ponúka aj "vysvetlenie" ako si SVP údajne pletie pojmy a nerozumie rôznemu použitiu stavebných prvkov.

6.Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru, ktorý je medzinárodnou zmluvou ratifikovanou parlamentom a publikovanou v zbierke zákonov pod č.43/2006 Z.z. a ktorej je v dôsledku čl.7 Ústavy SR stavebný úrad priamym vykonávateľom má ZDS ako subjekt verejnosti právo a nárok na participáciu na ovplyvnení výsledku projektu spôsobom a v čase, kedy je to efektívne možné. Tým posledným momentom je stavebné povolenie.

Podľa §10 ods.1 písm. e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. stavebné povolenie obsahuje aj „*dalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania*“.

Takouto podmienkou, ktorú ZDS ako subjekt reprezentujúci dotknutú verejnosť legitímne očakávalo ako podmienku stavebného povolenia bolo aj použitie odvodňovacích rigolov v priestore ostrovčekov v kombinácii s drenážnou dlažbou parkovacích státí ako sme opísali vyššie, lebo sú v súlade s podmienkou č.3 rozhodnutia zo zisťovacieho konania, sú predpokladaným spôsobom odvodnenia cestných komunikácií, sú v súlade so spôsobom nakladania s vodami ako predpokladajú európske smernice a sú to na voľnom trhu bežne dostupné stavebné výrobky.

6a.ZDS požaduje "*použitie odvodňovacích rigolov v priestore ostrovčekov*" a neberie do úvahy, že tento spôsob povrchového "priameho" odvedenia dažďových vôd do zelene je v predmetnej DSP navrhnutý vo väčšom rozsahu ako sú len zelené ostrovčeky.

ZDS opakovane požaduje drenážnu dlažbu - toto technické riešenie predstavuje jedno z mnohých možných technických riešení realizácie parkovacích miest, je na stavebníkovi resp. projektantovi aby navrhol také riešenie, ktoré spĺňa platné právne úpravy, príslušné STN a v neposlednom rade aj požiadavky konečného užívateľa na parkovisko. Ďalšie poznámky k drenážnej dlažbe sú uvedené nižšie.

7. Odôvodnenie stavebného úradu odvolaním sa na usmernenie MŽP SR a záväzné stanovisko je z právneho hľadiska sporné; v zmysle technického riešenia použitie drenážnych dlažieb sa použitie ORL v dažďovej kanalizácii nevylučuje a nemá s ňou priamy súvis. Použitie ORL nie je potrebné, ale ani vylúčené. Rovnako však ani použitie ORL nespôsobuje neaplikovateľnosť drenážnej dlažby; naopak v zmysle príslušných technických predpisov je to jeden z predpokladaných spôsobov odvodňovania komunikácií a podľa podmienky rozhodnutia EIA sa ňou mal projektant riadiť.

Rovnako nie je pravdou, že je na výbere stavebníka, aké technické riešenie si vyberie, lebo to nie je úlohou stavebníka ale projektanta, čo nie je to isté. Projektant sa má podľa §6 ods.1 a ods.2 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch riadiť legislatívou a to spôsobom súladným so záujmami životného prostredia.

Legislatíva teda predstavuje značné obmedzenie; metodicky ho vysvetľuje práve TP017 Slovenskej správy ciest (https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_017.pdf), ktoré nami požadované riešenie už skoro 20 rokov predpokladá ako štandardné riešenie odvodňovania cestných komunikácií.

Stavebný úrad uvádza, že časť odbornej verejnosti rozporuje účinnosť drenážnej dlažby, avšak na tento názor nevyviedol žiaden zdroj z odbornej literatúry, zborníka cestárskych konferencií či iný zdroj z odbornej literatúry, ktorá by sa touto problematikou zaoberala. Vzhľadom na absenciu takéhoto oponentského názoru v konfrontácii s faktom, že SSC priamo metodicky usmerňuje skoro 20 rokov používať aj drenážne systémy je možné považovať za prekonaný odborný názor, ktorý dnes už nemá oporu v odbornej verejnosti, ktorá sa týmto relevantne zaoberá.

Naopak, uplatnenie drenážnej dlažby v praxi je už od roku 2015 overené aj výskumnou úlohou, ktorú vykonala Technická univerzita vo Zvolene (<https://www.tuzvo.sk/sk/projekty-0?>) s tým, že sa jedná o aplikovateľné systémy v slovenskej stavebnej praxi. Ide teda nielen o teoretický názor laickej verejnosti (ZDS) či odbornej verejnosti (SSC) ale je potvrdený aj vedeckým výskumom (TUZVO). Názor stavebného úradu preto neobstojí ani v tejto rovine.

Argument, že je potrebné vychádzať z požiadavok obchodné centra na pohodlie zákazníkov nemá oporu v právnych predpisoch ani aplikačnej praxi zo zahraničia:

Navyše, podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ č. C-416/10 (<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-416/10&language=SK>), ktorý je záväzným výkladom práva a ktorého vykonávateľom je stavebný úrad v prípade kolízie ekonomických záujmov stavebníka a ekologických záujmov verejnosti, prednosť majú ekologické záujmy verejnosti.

Možnosť, že projektant či stavebník nemá znalosť o týchto skutočnostiach nie je možné pripísať na ujmu legitímnym očakávaniam ZDS ako reprezentanta verejnosti ale výlučne na ujmu projektanta, o ktorého odborných poznatkoch je možné mať teda legitímnu pochybnosť.

Keďže stavebný úrad zamietol požiadavky ZDS na nesprávnej a nezákonnej správnej úvahe, tak nezákonným je aj samotné stavebné povolenie v tejto časti keďže vychádza z nesprávnej voľnej úvahy stavebného úradu a je v rozpore so všeobecne známymi skutočnosťami, ktoré si mal stavebný úrad zabezpečiť

7a. ZDS spochybňuje kompetentnosť jedného z dotknutých účastníkov

ZDS uvádza: "Rovnako nie je pravdou, že je na výbere stavebníka, aké technické riešenie si vyberie..." a odvoláva sa na §6 ods.1 a ods.2 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch,

ale neuviedol ods. 3 tohoto zákona, ktorým argumentujeme práva stavebníka v tomto kontexte - preto uvádzam predmetný odsek:

"(3) Architekti a inžinieri sú povinní chrániť práva a oprávnené záujmy objednávateľa, konať pritom čestne a svedomite, využívať všetky možnosti technického riešenia a uplatňovať najnovšie odborné poznatky, ktoré podľa svojho presvedčenia pokladajú za užitočné v záujme objednávateľa."

ZDS opäť argumentuje TP SSC, ktoré sa v skutočnosti nijako nedotýkajú predmetného stavebného objektu a sú záväzné pre úplne iný typ stavieb.

Nikto z projektantov ani dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy nespochybnil ekologické záujmy verejnosti, ku žiadnej kolízii so záujmami stavebníka nedošlo.

Argumentácie v odvolaní ZDS naznačujú, že autor nerozlišuje pri namietaní jednotlivých častí projektovej dokumentácie medzi rôznymi typmi stavebných objektov, súvisiace normy a technické predpisy a neuvedomuje si rozdiely navrhovania technických riešení pre parkoviská s kapacitou 10 alebo 200 parkovacích miest. Stále sú to námietky v rovine alternatívy k technickému riešeniu z DSP spĺňajúcemu všetky požiadavky platnej legislatívy SR, preto povoľovacie orgány v stavebnom konaní rozhodli správne a stavbu povolili.

"... *pohodlie zákazníkov nemá oporu v právnych predpisoch...*" - to je síce pravda, ale ZDS podsúva iný kontext, ako bola predmetná argumentácia postavená - projektanti sú povinný rešpektovať okrem iného aj požiadavky stavebníka, tak ako je uvedené v §6 ods.3 zákona o aut. architektoch a stavebných inžinieroch .Projektová dokumentácia „Hypermarket Bytča“ v stupni DSP bola vypracovaná v súlade s:

- požiadavkami platnej legislatívy
- podmienkami vyplývajúcimi z Rozhodnutia o umiestnení stavby č. VaŽP/458/2022 Dur
- požiadavkami dotknutých orgánov štátnej správy, samosprávy a správcov dotknutej infraštruktúry v procese územného a stavebného konania.

Mesto Bytča ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie, na základe vyššie citovaného odvolania oznámením č.VaŽP/287/2025-Sk zo dňa 24.3.2025 oznámilo začatie nového prejednávania žiadosti o stavebné povolenie na stavbu:

„HYPERMARKET BYTČA,, objekt: SO 201 Areálové komunikácie, parkoviská a spevnené plochy a upustilo od ústneho pojednávania.

Účastníci konania a dotknuté orgány mohli svoje námietky a stanoviská k návrhu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní. ZDS Bratislava zaslala vyjadrenie dotknutej verejnosti uplatňujúcej si práva na ŽP:

„Vyjadrenie dotknutej verejnosti uplatňujúcej si práva na životné prostredie“ zo dňa 1.4.2025

Podľa §15 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb „Každý sa môže určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia.“ Uvedené ustanovenie je základnou zásadou ochrany životného prostredia, nejde preto o procesné ustanovenie ale hmotno-právne ustanovenie definujúce zainteresovanú verejnosť ako advokáta životného prostredia ako subjektu práva sui generis.

Podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí je stavebník povinný posúdiť stavbu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo sa splnilo v procese EIA (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/hypermarket-bytca>). Podľa §40 ods.1 správneho poriadku je rozhodnutie zo zisťovacieho konania záväzné a stavebný úrad si ho má overiť preskúmaním vyhodnotenia plnenia podmienok rozhodnutia EIA podľa §140c ods.2

stavebného zákona a súčasne zabezpečením záväzného stanoviska podľa §38 ods.4 resp. ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v súbehu s §140b stavebného zákona. **Žiadame, aby vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia EIA spolu so záväzným stanoviskom dotknutého orgánu EIA boli v rozhodnutí citované a aby si stavebný úrad overil, či stavebník reálne plní, to čo má a čo sám sľúbil.**

K právnomu postaveniu ZDS ako zainteresovanej verejnosti uvádzame nasledovné:

1)DS je podľa svojich stanov ekologická organizácia, ktorá za jadro svojej činnosti vzala aplikáciu Aarhuského dohovoru, Smernice o EIA , Zákona EIA, stavebného zákona či zákona o ochrane prírody a krajiny.

2)ZDS za jadro svojej činnosti vzalo aj presadzovanie materiálneho právneho štátu v oblasti životného prostredia tak, že v súlade s §177 ods.2 SSP chráni verejný záujem životného prostredia v zmysle osobitných právnych predpisov v oblasti životného prostredia.

3)ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleného zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoloňovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

4)Stavebný zákon nedefinuje zainteresovanú verejnosť a preto je potrebné ju vnímať v kontexte zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí. Podľa §15 zákona o životnom prostredí „Každý sa môže určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia.“ a podľa §19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“

Podľa §42 Správneho súdneho poriadku „Ak má zainteresovaná verejnosť alebo dotknutá verejnosť (ďalej len „zainteresovaná verejnosť“) právo podľa osobitného predpisu na účasť v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia, je oprávnená a) podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a); b) podať žalobu proti nečinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. e); c) podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu; d) zúčastniť sa na konaní o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. a); ustanovenia tohto zákona týkajúce sa osoby zúčastnenej na konaní sa primerane použijú aj na zainteresovanú verejnosť.“

Podľa čl.2 ods.5 Aarhuského dohovoru „,,zainteresovaná verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma; pre potreby tejto definície sa mimovládne organizácie podporujúce ochranu životného prostredia a splňajúce všetky požiadavky

vnútroštátneho práva považujú za zaujímavé sa o rozhodovací proces.“; podľa čl.3 ods.1 až ods.4 Aarhuského dohovoru „1. Každá Strana prijme nevyhnutné legislatívne, administratívne a iné opatrenia vrátane opatrení na dosiahnutie súladu ustanovení tohto dohovoru týkajúcich sa informácií, účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, rovnako ako aj riadne vykonávacie opatrenia s cieľom vytvoriť a udržiavať jasný, transparentný a ucelený rámec na vykonanie ustanovení tohto dohovoru. 2. Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. 3. Každá Strana podporí vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. 4. Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia a zabezpečí, že jej vnútroštátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom.“

Žiadame úrad ochrany prírody a krajiny, aby v rozhodnutí uznal ZDS ako zainteresovanú verejnosť osobitne podľa §15 a §19 zákona o životnom prostredí, osobitne podľa §42 Správneho súdneho poriadku a osobitne podľa čl.2 ods.5 v spojení s čl.3 ods.1 až ods.4 Aarhuského dohovoru; účelom je ustálenie právneho postavenia ZDS ako ekologickej organizácie ako v tomto konaní o podnete ale aj v nasledujúcich povoľujúcich konaniach. Je legitímnym záujmom nielen ZDS ale aj ostatných aktérov na právnu istotu ohľadne tohto právneho postavenia ZDS, aby si tak všetci mohli od tohto právneho postavenia odvodiť legitímne očakávania v súvislosti s právnou ochranou práv a záujmov naprieč celým právnym poriadkom a mohli si odvodiť právne možnosti účasti ZDS ako zainteresovanej verejnosti na týchto povoľovacích konaniach.

Týmto žiadame o informáciu o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru v rozsahu: • Vyhodnotenia splnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania pre danú stavbu v danom konaní • Technickej správy a Sprievodnej správy ako aj situačného výkresu z projektovej dokumentácie stavby; žiadosť o informácie o životnom prostredí sa vykonáva zákonom č.211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám. Túto informáciu o životnom prostredí žiadame doručiť ZDS v odpovedi na tento mail resp. do elektronickej schránky ZDS.

Predmetná stavba bola postavená na základe zrušeného stavebného povolenia pre jeho nezákonnosť a teda stavebný úrad musí posúdiť časové pôsobenie rozhodnutia o zrušení pôvodného stavebného povolenia či bolo zrušené ex tunc alebo ex ante. Keďže dôvodom zrušenia bola nezákonnosť, tak ZDS sa domnieva, že ide o absolútnu neplatnosť rozhodnutia od počiatku teda ako by nikdy nebolo vydané.

Podľa §19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“ **ZDS takúto skutočnosť zistilo z nasledovných skutočností:**

1)Rozhodnutie zo zisťovacieho konania ako aj vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho neboli súčasťou oznámenia o začatí stavebného konania a tak si verejnosť nemala možnosť overiť splnenie verejného záujmu v oblasti životného

prostredia a teda v zmysle zásady predbežnej opatrnosti podľa §13 zákona o životnom prostredí je nutné predpokladať, že je pochybnosť o ich dôslednom splnení a to až do okamihu, kým stavebný úrad preukáže opak. Oznámenie o začatí konania bolo realizované podľa §58a ods.3 stavebného zákona, a teda rozhodnutie zo zisťovacieho konania ako aj vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania mali byť zverejnené podľa čl.6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA v spojení s §3 ods.6 správneho poriadku ako osobitná náležitosť vyplývajúca z európskeho práva, ktorá má podľa čl.7 ods.2 Ústavy SR aplikačnú prednosť pred vnútroštátnou právnou úpravou.

Upozorňujeme stavebný úrad na obligatórnu náležitosť rozhodnutia podľa §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.“

Uvedenú oznamovaciu povinnosť stavebný úrad napravil a splnil zverejnením a uverejnil údaje o sprístupnení rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní. Tieto informácie sú zverejnené na úradnej tabuli mesta Bytča, na webovej stránke mesta ako aj CUET.

1a.Zo stanovísk doručených k zámeru a z opatrení navrhnutých v zámere vyplynuli nasledovné konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré je potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov:

1. Odsúhlasiť navrhnutú stavbu so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií
Vyhodnotenie: Podmienka splnená – PD DSP bola odsúhlasená so správcom SC ŽSK a NDS, v stavebnom konaní nebude úprava existujúcej križovatky predmetom povoľovacieho procesu.

2. Realizovať prvky elektromobility vo vzťahu k parkovacím miestam podľa § 8a zákona č. 555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov .

Vyhodnotenie: Podmienka splnená, na parkovisku sú navrhnuté dve parkovacie státi s nabíjacími stanicami pre „e-autá“.

3. Navrhnuť všetky dopravné parametre v súlade s príslušnými STN a technickými predpismi, vrátane výsadby drevín.

Vyhodnotenie: Podmienka splnená, všetky navrhované stavebné objekty dopravnej infraštruktúry (križovatka, areálové komunikácie, parkoviská a spevnené plochy) spĺňajú požiadavky platných príslušných STN a TP. Počet stromov na parkovisku v zmysle STN736110-Z2 je dodržaný, umiestnenie stromov rešpektuje dispozíciu parkoviska a existujúcu podzemnú infraštruktúru, preto stromy, ktoré by boli v kolízii s podzemnými vedeniami budú vysadené v zelených plochách mimo plochy parkoviska areálu stavebníka.

4. Navrhnuť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie iný typ križovatky napr. svetelnú, okružnú...

Vyhodnotenie: Podmienka splnená – Priešecná križovatka bola prehodnotená a zmenená v zmysle požiadavok dotknutých účastníkov na okružnú rozhodnutím o zmene umiestnenia stavby č.VaŽP/348/2023/Dur. právoplatné 14.8.2023.

5. Zrealizovať na objekte hypermarketu zelenú strechu o rozlohe min. 50 %.

Vyhodnotenie: Podmienka splnená – celú strechu Hypermarketu tvoria plochy zelenej strechy, fotovoltiky s servisných koridorov.

6. Zatrávnenie v rámci sadových úprav realizovať lúčnym porastom

Vyhodnotenie: Podmienka splnená.

7. Vytvoriť v rámci sadových úprav dažďovú záhrady

Vyhodnotenie: Podmienka splnená.

8. Počas realizácie stavebných prác využiť všetky dostupné prostriedky na zníženie prašných emisií.

Vyhodnotenie: Podmienka sa vzťahuje na realizáciu stavby, bude splnená.

9. Zabezpečiť objekt navrhovanej činnosti proti prenikaniu radónu z podlažia.

Vyhodnotenie: Podmienka splnená.

10. Odstrániť v zmysle platnej legislatívy odpadového hospodárstva prípadnú nelegálne skládky a navážky nachádzajúce sa na pozemkoch určených na výstavbu

Vyhodnotenie: Podmienka sa vzťahuje na realizáciu stavby, bude splnená.

11. Odstrániť všetky invázne dreviny z lokality a zabrániť ich šíreniu

Vyhodnotenie: Podmienka sa vzťahuje na realizáciu stavby, bude splnená.

12. Zabezpečiť počas stavebných prác pravidelné čistenie prístupových komunikácií

Vyhodnotenie: Podmienka sa vzťahuje na realizáciu stavby, bude splnená.

13. Eliminovať vhodnými opatreniami hluk a vibrácie na zariadeniach vzduchotechniky

Vyhodnotenie: Podmienka splnená – v objekte sú navrhnuté najmodernejšie technológie spĺňajúce najprísnejšie kritériá z hľadiska dopadu na životné prostredie. V priebehu spracovania realizačného projektu bola vypracovaná hluková štúdia na realne dodané technológie VZT z jej záveru vyplýva, že predmetné zariadenie nespôsobia zhoršenie hluku a vibrácií v okolí pozemku stavebníka.

14. Riešiť v PD sadové úpravy, kde bude zahrnutá aj výsadba vzrastlých drevín miestneho charakteru.

Vyhodnotenie: Podmienka splnená.

15. Rešpektovať požiadavky Správy ciest ŽSK pri plánovaní nového ramena existujúcej križovatky na ceste II/507 .

Vyhodnotenie: Podmienka splnená. Výkon správy majetku nie je predmetom PD. Stavba nemení šírkové usporiadanie cesty II/507. DSP je vypracovaná odborne spôsobilou osobou v zmysle platných STN a TP správcu cesty. Projekt DZ bol predložený na odsúhlasenie okrem iných dotknutých aj na OR PZ ODI v Žiline.

16. Nezmeniť šírkové usporiadanie cesty II/507 mimo realizovanej stavby

Vyhodnotenie: Podmienka splnená. Stavba nemení šírkové usporiadanie cesty II/507.

17. Používať na vonkajšie osvetlenie svietidlá, ktoré nebudú spôsobovať svetelné znečistenie – svetlo nasmerovať tak, aby svietilo iba na miesta, ktoré majú byť osvetlené. Samotná budova nesmie byť žiaričom a nesmie oslňovať objekty v okolí.

Vyhodnotenie: Podmienka splnená – vonkajšie osvetlenie areálu je navrhnuté v zmysle platných STN aby spĺňalo minimálne požiadavky osvetlenia parkoviska. Ovládanie súmrakovým a časovým spínačom zabezpečí efektívnosť prevádzky.

Upozorňujeme, že doplnkové stavby plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe avšak samé o sebe nemajú opodstatnenie a tak stavebné povolenia na každé z nich len spolu tvoria súbor rozhodnutí, ktoré len spolu povoľujú realizovať zámer navrhovanej činnosti tak ako bol posúdený; len osobitná vecná príslušnosť špeciálnych stavebných úradov spôsobuje formálnu procesnú samostatnosť stavebných konaní doplnkových stavieb avšak na túto osobitosť má myslieť predovšetkým úrad a túto špecifickosť zohľadniť.

2) Absentuje preukázanie rešpektovania záujmov ochrany drevín podľa §47 zákona o ochrane prírody a krajiny vymedzením, či je predmetná stavba v územnej kolízii s ochranou drevín; ako aj absentuje preukázanie splnenia osobitných náležitostí projektovej dokumentácie podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Podľa §47 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny č.543/2002 Z.z. „Zakazuje sa poškodzovať a ničiť dreviny.“

Podľa §47 ods.3 v spojení s §48 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny „Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny. Orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi v súhlase na výrub dreviny povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa; uprednostňuje pritom geograficky pôvodné a tradičné druhy. Ak žiadateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa náhradná drevina vysadila, môže mu orgán ochrany prírody uložiť i starostlivosť o ňu, najviac však na dobu troch rokov. Ak nemožno uložiť náhradnú výsadbu, orgán ochrany prírody uloží finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty dreviny (§ 95). Orgán ochrany prírody uloží povinnosť zaplatiť finančnú náhradu aj tomu, kto vyrúbal dreviny bez súhlasu, a to do výšky spoločenskej hodnoty dreviny. Finančná náhrada je príjmom obce, na území ktorej sa výrub uskutočňuje; obec je povinná tieto príjmy použiť výlučne na úhradu nákladov spojených s a) vypracovaním dokumentu starostlivosti o dreviny; b) vypracovaním dokumentu miestneho územného systému ekologickej stability; c) výsadbou najmä geograficky pôvodných a tradičných druhov drevín a starostlivosťou o dreviny rastúce na jej území; d) realizáciou opatrení súvisiacich s vytváraním prvkov miestneho územného systému ekologickej stability [§ 2 ods. 2 písm. a) druhá veta] podľa schváleného dokumentu miestneho územného systému ekologickej stability; e) budovaním prvkov zelenej infraštruktúry, ako sú zelené parky, zelené strechy alebo ekodukty; f) realizáciou opatrení na zabezpečenie starostlivosti o chránené územia a chránené stromy podľa programov starostlivosti o chránené územia a chránené stromy; g) realizáciou iných opatrení vykonávaných na účely ochrany prírody a krajiny v odôvodnených

prípadoch na základe súhlasného stanoviska ministerstva.“

Podľa §103 ods.5 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydání alebo nevydání súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo záväzné stanovisko, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú.*“
Záujmy ochrany drevín overené neboli.

2a.Vyjadrenie Mesto Bytča -úsek ochrany prírody a krajiny VaŽP/15588/2024-BI. Zo dňa 18.04.2024.

K stavebnému konaniu na uvedenú stavbu sa vyjadril Okresný úrad Bytča – odbor ochrany prírody a krajiny, ktorý súhlasil so stavbou a pri dodržaní uvedených podmienok. Ostatné dreviny na pozemku neboli dreviny s významnou spoločenskou hodnotou, boli to dreviny na ktoré sa nevzťahuje povolenie príslušného orgánu ochrany prírody. Pozemky sú vedené v katastri nehnuteľnosti ako zastavané plochy a nádvoria.

Sadové úpravy rieši objekt SO 206.

V čase zmeny vlastníctva z pôvodného vlastníka na stavebníka bol predmetný pozemok väčšinou bez drevín. Na predmetnom pozemku sa nachádzali dreviny s obvodom meraným vo výške 130 cm a krovité porasty s plošným priemetom, na ktoré sa v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, nevyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody na výrub. Z tohto dôvodu na dočistenie pozemku bola využitá zákonná výnimka a neprebehlo príslušné správne konanie za účelom vydania súhlasu na výrub drevín rastúcich mimo lesa. Stavbou sa nezasahovalo do prvkov ÚSES.

Podľa §6 ods.1 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch č.138/1992 Zb. má totiž projektant povinnosť projektovať v súlade s právnymi predpismi a teda má aj povinnosť v projekte reflektovať povinnosti podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny „*(4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.*“

Je nesporné, že každá stavba zasahuje do ekosystémov a predstavujú invazívny zásah do lokálnej ekologickej stability; každá stavba minimálne dočasne predstavuje ekologickú ujmu. Je preto imanentným predmetom územného konania, či projektová dokumentácia obsahuje všetky osobitne uložené náležitosti a či si tak projektant splnil povinnosť uloženú §6 zákon o autorizovaných stavebných inžinieroch vo vzájomnom spojení s §17 zákona o životnom prostredí a s §3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Stavebný úrad je viazaný ústavným imperatívom účinnej starostlivosti a ochrany životného prostredia podľa čl.44 Ústavy SR a preto je povinný si splnenie uvedených skutočností overiť, čo sa doteraz nestalo.

Dávame Vám v tejto súvislosti do pozornosti aj Adaptačnú stratégiu Slovenskej republiky (<https://www.minzp.sk/files/odbor-politiky-zmeny-klimy/strategia-adaptacie-sr-zmenu-klimy-aktualizacia.pdf>), podľa ktorej je **nutné aplikovať mitigačné a adaptačné opatrenia ako spôsob zmierňovania a vysporiadavania sa s prejavmi klimatickej krízy, medzi ktoré**

patria vodné prvky, vodozádržné opatrenia, vegetačné strechy a vhodne krajinársky zvolené sadové úpravy a podobne. V časoch zvýšených prejavov klimatickej krízy je využitie uvedených opatrení v projekte nutnosťou.

- 3) Nebolo preukázané dodržanie záujmov ochrany vôd a vodných pomerov podľa §36 a §37 vodného zákona hydrogeologickým posudkom. Zvolená skladba parkovacích státí narúša vodné pomery v území nad zákonom stanovený limit.**

3a.Na stavbu bol vypracovaný Hydrogeologický posudok firmou Hydrant s.r.o.,Stupavská č.34 Bratislava aj z dôvodu posúdenia vypúšťania vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd. na vypúšťanie dažďových vôd zo striech a spevnených plôch. Okresný úrad Bytča odbor starostlivosti o životné prostredie úsek štátnej vodnej správy sa vyjadril k uvedenej stavbe, ďalej vydal Rozhodnutie I a povolenie na osobitné užívanie vôd a II stavebné povolenie. Kladné povolenie SVP š.p. Povodie horného Váhu, Ružomberok. Vypúšťanie určitého množstva dažďových vôd zo striech a spevnených plôch ktoré sú odvedené do zelene. Medzi parkovacími miestami sú zrealizované zelené plochy, výsadba stromov a dažďovej záhrady. Na časti parkoviska je drenážna dlažba. Vodné stavby riešia objekty SO 302,402,403,404,405 – rozhodnutie OÚ BY OUZP-2024/000453-005 zo dňa 26.4.2024.

Dávame Vám do pozornosti Usmernenie MŽP SR v oblasti nakladania s vodami:

<https://www.minzp.sk/files/sekcia-vod/svs/usmernenie-dazdove-vody-final-bez-revizii-web-mzp-sr.pdf>. Potvrďuje sa tak výklad vodného zákona presadzovaný ZDS ako odborný a racionálny spôsob vysporiadavania sa s environmentálnymi problémami: realizácia dažďových záhrad ako štandardné riešenie dažďových vôd z povrchového odtoku. Preferuje sa priama infiltrácia dažďových vôd do podlažia a neexistuje racionálny dôvod požadovať ORL na parkoviská osobných áut ani požadovať dažďovú kanalizáciu; správne je dažďové vody odvieť do dažďových záhrad a plochou parkoviska do podlažia; v prípade že záväzné stanovisko štátnej vodnej správy tvrdí niečo iné, potom takéto stanovisko štátnej vodnej správy namietame. Projektová dokumentácia predložená stavebnému úradu však nie je v súlade s týmto usmernením.

Do pozornosti dávame taktiež metodické usmernenie SSC k odvodňovaniu cestných komunikácií TP017 (https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_017.pdf), podľa ktorého sa majú **podľa miestnych pomerov uplatňovať aj odvodnenia komunikácií z materiálov z vodopriespustných materiálov, či do prilahlých cestných rigolov**. Projektant má podľa tohto usmernenia povinnosť zvažovať alternatívy tak, aby riešil aj environmentálne vplyvy projektovania odvodnenia cestných komunikácií.

- 4) Absentuje preukázanie splnenia indexu zelene podľa územného plánu ako aj ďalšej územno-plánovacej regulácie z hľadiska environmentálnych záujmov životného prostredia regulovaných územným plánom a ktoré malo byť overené záväzným stanoviskom obce o súlade s územným plánom podľa §140a ods.4 stavebného zákona.**

4a.Na stavbu bolo vydané územné rozhodnutie č.VaŽP/348/2023/Dur. zo dňa 25.7.2023 právoplatné 14.8.2023, územnoplánovacia informácia. ktorá konštatuje, že stavba je v súlade s územným plánom.

Záväzné stanovisko vydané Mestom Bytča č.VaŽP/1762/2025Dur. zo dňa 4.2.2025

na stavbu Hypermarket Bytča spĺňa index zelene ako aj územno plánovacej regulácie v zmysle územného plánu Bytča a Okresný úrad Bytča č. OU-BY-OSZP-2023/000704-003 zo dňa 10.07.2023 vydal Záväzné stanovisko v ktorom píše že uvedená stavba je súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na ŽP.

- 5) Podľa §46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*“; podľa §10 ods.2 stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „*stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.*“

Citované ustanovenie §10 ods.2 teda predpisuje obligatórnu prílohu stavebného povolenia ako integrálnej a neoddeliteľnej súčasti stavebného povolenia samotného a teda rozširuje náležitosti stavebného povolenia podľa §66 stavebného zákona, o čom svedčí aj názov tohto ustanovenia „*§ 10 Obsah stavebného povolenia (k § 66 zákona)*“.

Absencia overenej projektovej dokumentácie ako súčasti stavebného povolenia spôsobuje nejasnosť a neúplnosť výroku stavebného povolenia nakoľko ten povoľuje konkrétnu stavbu podľa konkrétnej overenej projektovej dokumentácie a preto je nutné projektovú dokumentáciu vnímať ako integrálnu a neoddeliteľnú súčasť stavebného povolenia a materiálnu obligatórnu náležitosť stavebného povolenia podľa §46 správneho poriadku v spojení s §66 stavebného zákona a v spojení s §10 ods.2 stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z..

5a.Podmienke sa vyhovuje stavebník dostane kompletnú overenú projektovú dokumentáciu. Ostatní účastníci budú mať k rozhodnutiu priloženú prílohu s overenou situáciou stavby.

ZDS bolo účastníkom konania, dostalo oznámenie o začatí stavebného konania sa nedostavili a nevyužili nahliadnutie do spisu.

Na uvedenom nič nemení ani procesné právo účastníkov nahliadať do spisu, lebo nahliadnutie do spisu je procesné právo účastníkov ale vyššie uvedené ustanovenie stavebnej vyhlášky stanovuje obligatórne materiálne náležitosti stavebného povolenia. Nič na uvedenom nemení ani §67 ods.1 stavebného zákona, ktoré určuje proces overovania projektovej dokumentácie a nie materiálne náležitosti stavebného povolenia. Nič na tom nemení ani uvedenie akým spôsobom sa archivuje projektová dokumentácia (stavebný úrad a projektant) nakoľko táto časť §67 sa netýka procesných náležitostí či postupom v správnom konaní ale týka sa archivácie stavebnej dokumentácie a súvisí so štátnou stavebnou správou ako takou.

6.Osobitne nás vo vydanom stavebnom povolení zaujíma určenie prvkov zelenej infraštruktúry podľa §2 písm.zh až písm. zj zákona OPK č.543/2002 Z.z., ktoré bol projektant podľa §3 zákona OPK povinný zapracovať do projektu. V prípade ak projekt uvedené prvky zelenej infraštruktúry neobsahuje, žiadame, aby bola táto povinnosť uvedená ako záväzná podmienka stavebného povolenia (§66 ods.3 písm.b Stavebného zákona). Taktiež nás osobitne zaujíma splnenie verejných záujmov ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona a Rámcovej smernice EÚ o vode , ktoré sa preukazujú najmä rozhodnutím podľa §16a Vodného zákona. Neposlednou osobitnou náležitosťou, ktorá nás zaujíma je obnova prirodzenej biodiverzity dotknutého územia a to primerane charakteru krajiny.

6a. Stavbou nie je a ani nemôže byť dotknutá biodiverzita. Pozemok sa nachádza v priemyselnej časti mesta. Na predmetnom pozemku boli v minulosti navážky, sklady materiálov z priemyselných podnikov. Pozemok nebol vedený na LV ako orná pôda ale bol vedený ako zastavané plochy a nádvoría. Výstavbou stavebných objektov došlo k skvalitneniu danej lokality nakoľko sa vysadili stromy a zeleň. Zeleň mala byť riešná v územnom konaní č.

Preto žiadame stavebný úrad, aby zabezpečil vykonanie účinnej starostlivosti a ochrany životného prostredia uložením nasledovných opatrení ako podmienok územného rozhodnutia podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z., ktorými sa zabezpečuje verejný záujem starostlivosti a ochrany životného prostredia:

V urbanizovanom prostredí realizovať sadové úpravy a výsadbu stromov v súlade s technickými normami STN EN radu 83 7000 o ochrane životného prostredia. Treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe a najnovšími poznatkami tak, aby dreviny v urbanizovanom prostredí mali dostatok priestoru pre koreňový systém a ich založenie bolo zrealizované tak, aby sa zabezpečila ich dlhodobá prosperita

(<https://www.sizp.sk/files/priroda/dreviny/stn%2083%207010.pdf>,

https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_davidhora.pdf,

https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf).

7. Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi; myslí sa tým nielen počet ale aj umiestnenie, aby svojou korunou tieto 4 parkovacie státi tienili. Koreňový sústavu pri tom je potrebné zakladať tzv. švédskym systémom. alebo ako alternatívu použiť systém tzv. stromových buniek:

7a. Podmienke sa vyhovuje sú na pozemku zrealizované zelené pásy, vysadené stromy na výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

8. Dažďové záhrady

8a. Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciu a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickej funkcionalite a ekostabilizačnej úlohe.

Určité množstvo dažďových vôd zo striech bude odvádzané do dažďovej záhrady situovanej v zelenej ploche medzi parkoviskom a zásobovacím dvorom.

9. Retenčné parkoviská so štrkovou povrchovou úpravou alebo zatrávnenou povrchovou úpravou.

9a. Podmienke sa čiastočne vyhovuje, bola realizovaná aj retenčná dlažba. Štrkové a zatrávnené parkoviská nie sú vhodné z dôvodov veľkého pohybu áut a nemožnosti údržby parkovacích státí v zimnom období. Realizované sú zelené pásy medzi parkovacími státiami ako aj po obvode parkoviska a taktiež zelené strechy na prístreškoch pre nákupné košíky.

10. Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podlažia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením.

10a. Zelené strechy nie sú predmetom tohto konania

11. Parkovacie státi samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových lániek.

11a. Podmienke sa nevyhovuje, nakoľko sa jedná o stavbu veľkej obchodnej prevádzky s veľkým pohybom vozidiel a veľkým množstvom parkovacích miest. Nie je to možné ani technicky prekryť také množstvo parkovacích miest popínavými rastlinami. Taktiež aj z dôvodu bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri parkovaní a cúvaní zákazníkov s dopravnými prostriedkami. Toto riešenie je vhodné pre menšie parkoviská.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustálemu zlepšovaniu. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoloňovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie (<https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition-sk>) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

Na základe žiadosti o informáciu o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru v rozsahu: Vyhodnotenia splnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania pre danú stavbu v danom konaní • Technickej správy a Sprievodnej správy ako aj situačného výkresu z projektovej dokumentácie stavby; žiadosť o informácie o životnom prostredí sa vykonáva zákonom č.211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám.

Požadovanú informáciu o životnom prostredí sme Vám doručili elektronickou poštou emailom s prílohami dňa 04.04.2025.

Vo všeobecnosti platí že uvedená stavba obsahuje všetky aktuálne prvky zelenej infraštruktúry- zelená strecha, fotovoltalika, zelené pásy na parkovisku, dažďová záhrada, pôdne bunky a pod.

Mesto Bytča ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie, Oznámením č.VaŽP/287/2025-Sk zo dňa 24.3.2025 oznámilo začatie nového prejednávania žiadosti o stavebné povolenie na stavbu: „HYPERMARKET BYTČA,, objekt: SO 201 Areálové komunikácie, parkoviská a spevnené plochy a upustilo od ústneho pojednávania. Účastníci konania a dotknuté orgány mohli svoje námietky a stanoviská k návrhu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní.

Špeciálny stavebný úrad v novom konaní preskúmal žiadosť z hľadísk uvedených v § 62 ods.1 stavebného zákona a zistil, že uskutočnením ani budúcim užívaním nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené či ohrozené záujmy účastníkov konania, a ani nezistil

dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby. Dokumentácia stavby spĺňa všeobecné technické požiadavky na výstavbu a podmienky právoplatného územného rozhodnutia. Mesto Bytča má spracovanú územnoplánovacia dokumentáciu. Uvedená stavba je v súlade s ÚPD.

V súlade s ust. §61 ods.6 stavebného zákona stavebný úrad upovedomil dotknuté orgány jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Na základe vyššie uvedených skutočností tunajší úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o námietkach účastníkov stavebného konania stavebný úrad dbal na vyváženosť práv účastníkov konania a to na právo stavebníka uskutočniť novú stavbu, ako aj na záujmy účastníkov konania zachovať jestvujúci stav. V konaní sa na podklade doložených dokladov preukázalo, že navrhovanou stavbou vo vzťahu k okolitej zástavbe nebude negatívne a v neprimeranom rozsahu zasiahnuté do práv a právom chránených záujmov ostatných účastníkov konania a nebude obmedzené využívanie susedných nehnuteľností na účel na ktorý sú toho času určené.

Posúdenie stavby si podľa § 63 stavebného zákona vyhradili dotknuté orgány uvedené vo výroku rozhodnutia a ich stanoviská boli zahrnuté do podmienok stavebného povolenia. Stavebný úrad v priebehu konania nenašiel dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby, preto v zmysle § 66 stavebného zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu účastníci konania sa môžu odvolať na Okresný úrad odbor pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Žiline v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Mesta Bytča - Mestského úradu, Námestie SR 1/1, 014 01 Bytča. Po vyčerpaní opravných prostriedkov je toto rozhodnutie v zmysle ustanovení § 6, ods.1 a ods.2 písm. a) zákona č.162/2015 Z. z. o správnom súdnom poriadku preskúmateľné správnym súdom.

Ing. Miroslav Minárčik
primátor mesta

Doručí sa účastníkom konania-verejnou vyhláškou

1. STAVMOX, s.r.o., Baničova 19, 010 14 Žilina (splnomocnenec spoločnosti)
2. Združenie domových samospráv, o. z. Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava
3. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

4. Zainteresovaná verejnosť podľa ust. §24 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
5. ARGUS-DS s.r.o., Dolný Šianec, 911 01 Trenčín
6. Ing. Igor Ševčík, Dolný Šianec, 911 01 Trenčín
7. HERMÉS IP, s.r.o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava
8. Mesto Bytča, Nám. SR 1, 014 01 Bytča
9. Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská 41/A, 831 04 Bratislava
10. KINEX BEARINGS, a.s., 1. mája 71/36, 014 38 Bytča
11. Drevoindustria Súľov, s.r.o., Hollého 16, 014 01 Bytča
12. CASSANDRA GROUP s.r.o., Štúrova 339/26, 014 01 Bytča
13. Marián Adamčík Štúrova 339/26, 014 01 Bytča
14. Iveta Adamčíková, Štúrova 339/26, 014 01 Bytča

Doručí sa:

1. Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie 19, 010 01 Žilina
2. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Nám. Slobody, 811 06 Bratislava 1
3. Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o ŽP, Zámok 1404, 014 01 Bytča (úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, úsek štátnej vodnej správy, úsek posudzovania vplyvov na ŽP)
4. RÚVZ, V. Spányola 27, 011 71 Žilina
5. OR HaZZ, Nám. požiarnikov 1, 010 01 Žilina
6. Okresný úrad Žilina, CDaPK, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
7. SSC IVSC Žilina, M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina
8. OR HaZZ v Žiline, Nám. požiarnikov 1, 010 01 Žilina
9. SEVAK a.s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina
10. SPP-Distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 19 Bratislava
11. SSD a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
12. Slovak Telekom a.s., Bajkalská č. 28, 817 62 Bratislava
13. Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava
14. Michlovský, s.r.o., UC2 – údržbové centrum B.Bystrica, Zvolenská cesta 21, 974 05 Banská Bystrica
15. O2 Slovakia s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
16. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava
17. SSC, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
18. Mesto Bytča, odd.SM a RR, Nám. SR 1, 014 01 Bytča
19. SITEL s.r.o., Kopčianska 18, 851 01 Bratislava
20. KDI, Kuzmányho 26, 012 23 Žilina
21. OR PZ ODI, Veľká Okružná, 1314, 010 01 Žilina
22. Dopravný úrad, Divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
23. Hydromeliorácie, š.p., Vrakúnska 29, 825 63 Bratislava
24. SVP, š.p. Povodie horného Váhu, OZ, Janečka č.36, 034 01 Ružomberok
25. SC ŽSK Komenského 48, 011 09 Žilina
26. BroCom s.r.o., Závodská 2963/4, 010 01 Žilina
27. NDS a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava

Tento dokument sa doručuje verejnou vyhláškou v zmysle § 26 ods.2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov, a vyvesí sa na dobu

15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu mesta Bytča a na internetových stránkach mesta <http://www.bytca.sk/>, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Posledný deň tejto lehoty **je dňom doručenia.**

Vyvesené:

Zvesené: