

MESTO BYTČA

Mestský úrad v Bytči-oddelenie výstavby a životného prostredia
Námestie Slovenskej republiky č.1/1, 014 01 Bytča

Číslo: VaŽP,/287/2025 Sk

vybavuje: Bc.Sakalová
041/ 507 39 16

Bytča:30.06.2025

O z n á m e n i e

o odvolaní a výzva na vyjadrenie sa k podanému odvolaniu

Mesto Bytča, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie podľa § 120 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon“) a § 3a odst.4 zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov („ďalej len cestný zákon“) v nadväznosti na zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) vo veci návrhu stavebníka: Kaufland Slovenská republika, v.o.s, Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava IČO 35 790 164 v zast. STAVMONX, s. r. o., IČO : 36 417 785 so sídlom Baničova 3390/19, 010 15 Žilina, Vás v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) upovedomuje o odvolaní, ktoré proti rozhodnutiu vydaného pod spis č. VaŽP/287/2025 Sk zo dňa 23.05.2025 na stavbu: „HYPERMARKET BYTČA,, objekt: SO 201 Areálové komunikácie a spevnené plochy na pozemkoch parcelné číslo KN C 3523/15,3523/16 v katastri Veľká Bytča, okres Bytča. Účastník konania Združenie domových samospráv Bratislava elektronickou poštou doručil na Mesto Bytča odvolanie proti tomuto rozhodnutiu dňa 04.06.2025.

Predmetné odvolanie je prílohou tohto upovedomenia.

V súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku Vás vyzývame, aby ste sa **v lehote 10 pracovných dní** od doručenia tohto upovedomenia k podaným odvolaniam vyjadrili, prípadne navrhli nové dôkazy.

Ing. Miroslav Minárčík
primátor mesta

Vyvesené:

Zvesené:

Doručí sa účastníkom konania-verejnou vyhláškou

1. STAVMOX, s.r.o., Baničova 19, 010 14 Žilina (splnomocnenec spoločnosti)
2. Združenie domových samospráv, o. z. Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava
3. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté
4. Zainteresovaná verejnosť podľa ust. §24 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
5. ARGUS-DS s.r.o., Dolný Šianec, 911 01 Trenčín
6. Ing. Igor Ševčík, Dolný Šianec, 911 01 Trenčín
7. HERMÉS IP, s.r.o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava
8. Mesto Bytča, Nám. SR 1, 014 01 Bytča
9. Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská 41/A, 831 04 Bratislava
10. KINEX BEARINGS, a.s., 1. mája 71/36, 014 38 Bytča
11. Drevoindustria Súľov, s.r.o., Hollého 16, 014 01 Bytča
12. CASSANDRA GROUP s.r.o., Štúrova 339/26, 014 01 Bytča
13. Marián Adamčík Štúrova 339/26, 014 01 Bytča
14. Iveta Adamčíková, Štúrova 339/26, 014 01 Bytča

Od: uksp@samospravydomov.org
Odoslané: streda 4. júna 2025 7:38
Komu: podatelna@bytca.sk
Kópia: zds-mailing-list@googlegroups.com
Predmet: Odvolanie voči stavebnému povoleniu mesta Bytča č. VaŽP/287/2025-Sk
Prílohy: SP-kauf-22.4.2025.pdf

- 4 -06- 2025

Podacie číslo: 17244 Číslo spisu: 11927
Prílohy/listy: Vybavuje:

Odvolanie voči stavebnému povoleniu mesta Bytča č. VaŽP/287/2025-Sk

V zmysle §53 správneho poriadku v spojení s §19 zákona o životnom prostredí podávame tento účinný prostriedok nápravy voči stavebnému povoleniu mesta Bytča č. VaŽP/287/2025-Sk z nasledovných dôvodov nedostatočnej ochrany životného prostredia porušením nasledovných noriem právnych predpisov určených na ochranu životného prostredia:

- 1) Stavebný úrad si nesplnil svoju procesnú právnu povinnosť vyplývajúcu z §38 ods.6 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA tým, že napadnuté stavebnom povolení neuviedol obligatórnu náležitosť povolenia navrhovanej činnosti a to podmienky určené rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-BY-OSZP-2022/000713-14/Koc.

Ide o osobitnú právnu povinnosť stavebného úradu a obligatórnu náležitosť povolenia podľa osobitného zákona č.24/2006 Z.z. o EIA, ktoré musia stavebné úrady rešpektovať a dodržiavať rovnako ako stavebný zákon; stavebný úrad sa tým dôsledne neriadil, procesne pochybil a povolenie vydal bez opatrení uvedených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania.

Podmienky uvedené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania musia byť uvedené vo výrokovej časti, lebo sú právne záväzné a týmto sa transponujú (prenášajú) aj do povolenia.

Navyše, v danom prípade bolo rozhodnutie zrušené až po vyznačení jeho právoplatnosti a reálnemu začatiu a vykonaniu stavebných prác; to nie je zohľadnené vo vyhodnotení plnenia podmienok EIA.

- 2) Vyhodnotenie plnenia viacerých podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania je nepreskúmateľné, nakoľko je redukované na neoveriteľné a nepreskúmateľné tvrdenie „Podmienka splnená.“ alebo „Podmienka bude splnená.“ pričom nie je zrejmé ako je/bude splnená – či uložením podmienky alebo opatrenia, či technickým opatrením uvedeným v projektovej dokumentácii či ako.
- 3) Podmienka č.11 rozhodnutia zo zisťovacieho konania „Odstrániť všetky invázne dreviny z lokality a zabrániť ich šíreniu“; je vyhodnotená nasledovne: „Podmienka sa vzťahuje na realizáciu stavby, bude splnená.“

Uvedená úvaha je vecne nesprávna a v rozpore so zákonom. Podľa §103 ods.5 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny je potrebné ešte pred vydaním stavebného povolenia disponovať právoplatným výrubovým povolením (z ktorého môžu vyplývať požiadavky aj vo vzťahu k stavebnému konaniu).

Navyše, v danom prípade bolo rozhodnutie zrušené až po vyznačení jeho právoplatnosti a reálnemu začatiu a vykonaniu stavebných prác, takže táto podmienka by mala už byť aj splnená a zrealizovaná.

V ďalšom texte sa uvádza „V čase zmeny vlastníctva z pôvodného vlastníka na stavebníka bol predmetný pozemok väčšinou bez drevín. Na predmetnom pozemku sa nachádzali dreviny s obvodom meraným vo výške 130 cm a krovité porasty s plošným priemetom, na ktoré sa v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, nevyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody na výrub. Z tohto dôvodu na dočistenie pozemku bola využitá zákonná výnimka a neprebehlo príslušné správne konanie za účelom vydania súhlasu na výrub drevín rastúcich mimo lesa. Stavbou sa nezasahovalo do prvkov ÚSES.“

Nie je zrejmé aká zákonná výnimka a na základe akých skutkových zistení sa využila; ide o nepreskúmateľné tvrdenie stavebného úradu.

- 4) Stavebný úrad pri riešení požiadavky zrealizovať parkovacie státi osobných automobilov ako vegetačné parkovisko neriadil dôsledne ustanoveniami §2 ods.4 cestného zákona v dôsledku čoho napadnuté rozhodnutie neobsahuje osobitnú podmienku na ochranu verejného záujmu obnovy ekostability územia podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. v spojení s §3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny.

Všeobecná aplikabilita vegetačnej dlažby parkovísk osobných áut vyplýva okrem iného aj zo strategických dokumentov „Národná stratégia ochrany biodiverzity“

(<https://www.enviroportal.sk/dokument/aktualizovana-narodna-strategia-ochrany-biodiverzity-do-roku-2020> a <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/narodna-strategia-ochrany-biodiverzity-do-roku-2030>) a „Aktualizovaná adaptačná stratégia SR“ (<https://www.enviroportal.sk/dokument/strategia-adaptacie-sr-na-zmenu-klimy>) a tak niet pochyb, že ide o relevantné pripomienky, ktorých vhodnosť v konkrétnom prípade má zvážiť a zdôvodniť práve úrad. Nová národná stratégia ochrany biodiverzity stanovuje aj dôraz na právnu ochranu a vymáhateľnosť právnej ochrany biodiverzity, ktorej súčasťou je aj toto odvolanie.

V Bratislave je požiadavka aplikácie vegetačnej dlažby aj súčasťou záväzných regulatívov vyplývajúcich z územného plánu; územný plán vyhlásený ako VZN teda konštituuje zákonnú požiadavku (VZN je zákon s obmedzenou miestnou pôsobnosťou na územie danej územnej samosprávy) preferovať vegetačné parkoviská pokiaľ to miestne pomery umožňujú.

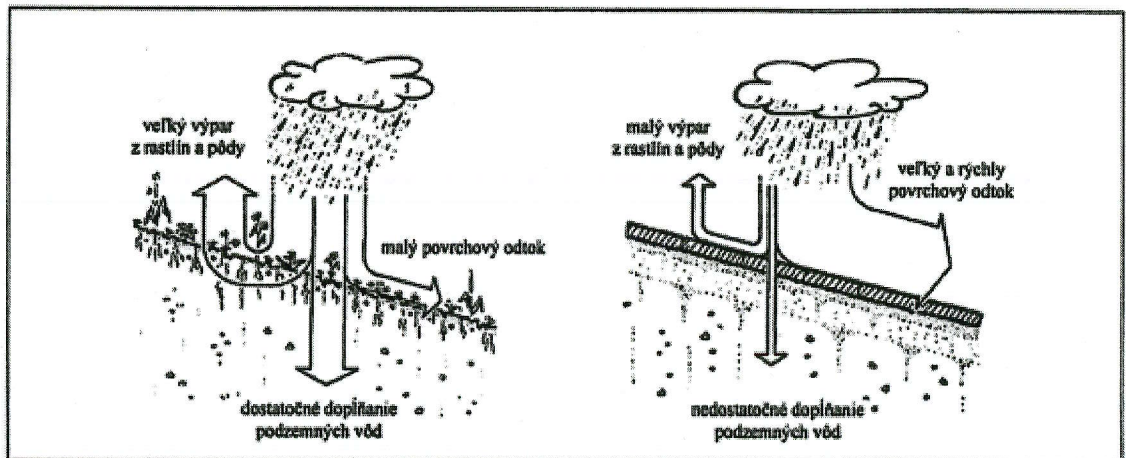
Podľa §2 ods.4 cestného zákona „*Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov, objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja pre cestnú infraštruktúru alebo obdobných technických špecifikácií.*“; takýmto technickým predpisom je aj Technický predpis TP017 (https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_017.pdf), podľa ktorého sa majú **podľa miestnych pomerov uplatňovať aj odvodnenia komunikácií z materiálov z vodopriepustných materiálov, či do priľahlých cestných rigolov.** Projektant má podľa tohto usmernenia povinnosť zvažovať alternatívy tak, aby riešil aj environmentálne vplyvy projektovania odvodnenia cestných komunikácií.

Z technického predpisu TP017 vyplýva:

V súčasnosti je celosvetovo platný všeobecný trend ochrany životného prostredia a tomu sa prispôbuje legislatíva v EÚ a následne aj u nás. Cieľom je zachovanie a prípadné zlepšenie stavu prostredia. Výstavba líniových stavieb predstavuje v tomto prípade výrazný zásah do životného prostredia, a to nielen v negatívnom, ale aj v pozitívnom smere. Maximálnym využitím pozitívnych efektov sa môžu výrazne zmierniť a niekedy úplne eliminovať negatívne efekty spojené s výstavbou a prevádzkou cestných komunikácií.

Líniové stavby z hľadiska zásahu do režimu vodného prostredia môžu často spôsobiť výraznú zmenu v prostredí. Citlivým prístupom k návrhu stavby a uskutočnením príslušných opatrení sa môžu prakticky úplne eliminovať vyvolané negatívne efekty. Cestná komunikácia predstavuje antropogénnu prekážku povrchovému odtoku dažďových vôd z okolitého prostredia a samozrejme svojím nepriepustným povrchom zvyšuje pôvodný povrchový odtok z prostredia (pozri obr.1).

Obrázok 1 – Schéma povrchového odtoku v prirodzenom a antropogénnom prostredí



Týmto sa ochudobňujú pôdne vrstvy o často nezanedbateľný objem vody, až postupne nastáva trvalá zmena hladiny podzemnej vody. Tento fakt je potrebné brať do úvahy pri riešení odvodnenia komunikácií a konfrontovať ho so Zákonom o vodách, ktorý nám opäťovne ukladá navrhovať opatrenia na zamedzenie nepriaznivého účinku povodní a sucha.

Následne aj kapitola 3 obsahuje rôzne spôsoby odvodnenia komunikácií: 1) kanalizáciou 2) cestnými rigolmi pri cestách a 3) drenážou do podložia.

Podľa §3 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny „(1) Každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrožovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability. (2) Významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickostabilizačnej funkcie. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia¹⁴⁾ a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.“

Podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „Stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania,“

Podľa §6 zákona č.138/1992 Zb. o autorizovaných stavebných inžinieroch „(1) Architekt a inžinier je viazaný ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a v ich medziach pokynmi investora alebo inej osoby, ktorá objednáva poskytovanie služieb (ďalej len „objednávateľ“). (2) Architekti a inžinieri sú povinní pri vykonávaní povolania dbať na to, aby vytvorené diela nepoškodzovali ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonmi. (3) Architekti a inžinieri sú povinní chrániť práva a oprávnené záujmy objednávateľa, konať pritom čestne a svedomite, využívať všetky možnosti technického riešenia a uplatňovať najnovšie odborné poznatky, ktoré podľa svojho presvedčenia pokladajú za užitočné v záujme objednávateľa.“

Projektant (ktorý je účastníkom stavebného konania) si nesplnil svoju zákonnú povinnosť naprojektovať parkovisko v súlade s požiadavkami TP017 v spojení s regulatívom územného plánu, ktorý prikazuje uprednostňovať vegetačné parkoviská pokiaľ to miestne pomery umožňujú a to tak, aby sa obnovila celková ekologická stabilita územia. Projektant podcenil uvedené zákonné povinnosti a preto jeho projekt je nedostatočný a neobsahuje vegetačné parkovacie státa osobných automobilov ako materiálny následok.

Podľa poslednej časti §3 ods.1 správneho poriadku „*Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*“

Stavebný úrad si nesplnil svoju procesnú povinnosť voči projektantovi ako účastníkovi konania a to dôsledne trvať na plnení jeho zákonných povinností. Projektant nie je orgánom verejnej moci, ktorého projekt je pre stavebný úrad záväzný a nemenný; ide o podklad rozhodnutia, ktorý majú odborne preskúmať a v prípade nedostatkov uplatniť procesné nástroje smerujúce k zosúladieniu so zákonnými požiadavkami; a to najmä vtedy ak ho oprávnený občiansky subjekt sledujúci ochranu verejných záujmov životného prostredia (ZDS) upozornil.

Následkom je okrem nedodržania regulatívov §2 ods.4 cestného zákona v spojení s TP017 aj porušenie verejného záujmu, ktorého implementácia bola zverená projektantovi vyplývajúca z §3 zákona o ochrane prírody a krajiny a to obnoviť zaniknuté a vytvoriť nové opatrenia technického alebo prírodného charakteru, ktorým sa obnoví ekologická stabilita územia v zmysle §4 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí. Porušenie tohto verejného záujmu je v napadnutom stavebnom povolení zmaterializovaná v neuvedení podmienky stavebného povolenia podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. a to zrealizovať parkovacie státa osobných automobilov z vegetačnej dlažby.

- 5) Stavebný úrad pri riešení parkoviska postupoval aj v rozpore s §14 cestného zákona v dôsledku čoho napadnuté rozhodnutie neobsahuje osobitnú podmienku na ochranu verejného záujmu obnovy ekostability územia podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. v spojení s §3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny vo vzťahu k zeleným ostrovčekom v rámci parkoviska a zelene príľahlej ku komunikáciám.

Podľa §14 cestného zákona "(1) *Cestné správne orgány dbajú o to, aby bola na cestných pomocných pozemkoch, prípadne na iných vhodných pozemkoch tvoriacich súčasť diaľnic, ciest a miestnych ciest (svahy násypov, odpočívadlá a podobne), primerane podľa miestnych podmienok pestovaná vhodná cestná zeleň; pritom je potrebné, aby nebola ohrozená bezpečnosť cestnej premávky alebo aby nebolo neúmerne sťažované použitie týchto pozemkov na účely správy diaľnic, ciest alebo miestnych ciest alebo na obhospodarovanie susedných pozemkov.* (2) *Pri riešení cestnej zelene sa rešpektuje hľadisko bezpečnosti cestnej premávky pri jeho prerokúvaní s orgánmi ochrany prírody a životného prostredia.* (3) *O umiestňovaní a druhovom zložení cestnej zelene a o výrube jej drevín rozhoduje cestný správny orgán po dohode s orgánom životného prostredia.*"

Z dôvodu efektivity duplicitne neopakujeme ustanovenia §3 zákona o ochrane prírody a krajiny, §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky, §6 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch, §3 správneho poriadku; namiesto toho odkazujeme na ich citácie uvedené v predchádzajúcom bode.

Projektant zákonnú požiadavku na cestnú zeleň primeranú povoľovaným miestnym komunikáciám úplne podcenil a jeho projekt neobsahuje vôbec cestnú zeleň; táto bolo nesprávne priradená k stavebnému objektu sadových a parkových úprav; ide o nesprávne riešenie, hoci sadové a parkové úpravy integrované s cestnou zeleňou prirodzene súvisia.

Požiadavku na výsadby stromov tzv. švédskym systémom alebo koreňovými bunkami i požiadavku prekrytia osobných parkovísk popínavými rastlinami ako súčasť cestnej zelene nijakým spôsobom nereflektoval ani projektant, ktorý je účastník konania; ignoroval ju aj stavebný úrad, hoci to patrí do jeho priamej rozhodovacej právomoci.

stavebné povolenie je v tejto časti nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a jeho právneho vyhodnotenia staveným úradom.

- 6) Stavebný úrad porušil svoju právnu povinnosť podľa §10 ods.2 stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. a nepripojil k stavebnému povoleniu projektovú dokumentáciu stavby.

Podľa §10 ods.2 stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „*K stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.*“

Ide o odlišnú povinnosť ako je povinnosť podľa §67 ods.1 stavebného zákona a nemožno nepriloženie DSP k rozhodnutiu ospravedlňovať splnením inej právnej povinnosti.

V konečnom dôsledku tak bolo verejnosti upreté právo podľa čl.45 Ústavu SR „každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu“. Požiadavka je na kumulatívnu koncentráciu úplnosti a včasnosti; úplnosť nie je splnená ak DSP nie je k stavebnému povoleniu pripojená.

- 7) Úrad kolízne práva a záujmy stavbeníka vyriešil a odôvodnil nasledovne: „*Pri rozhodovaní o námietkach účastníkov stavebného konania stavebný úrad dbal na vyváženosť práv účastníkov konania a to na právo stavebníka uskutočniť novú stavbu, ako aj na záujmy účastníkov konania zachovať jestvujúci stav. V konaní sa na podklade doložených dokladov preukázalo, že navrhovanou stavbou vo vzťahu k okolitej zástavbe nebude negatívne a v neprimeranom rozsahu zasiahnuté do práv a právom chránených záujmov ostatných účastníkov konania a nebude obmedzené využívanie susedných nehnuteľností na účel na ktorý sú toho času určené.*“

V zmysle primárneho práva EÚ platí prioritizácia práv a záujmov verejnosti na životnom prostredí pred záujmami plynúcimi z výkonu vlastníckeho práva. Táto prioritizácia vyplýva z Lisabonských zmlúv ako zakladateľských zmlúv EÚ s charakterom ústavno-právneho aktu. Túto skutočnosť osvedčuje normatívne pôsobiaci prameň poznania práva EÚ rozsudkom Súdneho dvora EÚ č.C-416/10, ktorého normatívne právne vety znejú:

- i. *"záujmy a práva verejnosti na ochrane životného prostredia majú (v prípade kolízie) prednosť pred vlastníckym právom a od neho odvodeným právom stavby"* (hmotno-právny rozmer rozsudku)
- ii. *"prvoinštančný súd sa môže ale druhoinsančný súd sa musí obrátiť s prejudiciálnou otázkou na Súdny dvor ohľadne výkladu práva EÚ"* (procesno-právny rozmer súdneho konania)

Prioritizácia práva na životné prostredie sa prejavuje aj v §6 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch – povinnosť projektovať stavbu podľa §6 ods.2 má prednosť pred príkazmi zadávateľa; iným slovom projektant nesmie uposluchnúť príkaz zadávateľa, ktorý smeruje proti ochrane životného prostredia v zmysle právnych predpisov.

Táto prioritizácia bola materiálne stavebným povolením porušená už tým, že výrok rozhodnutia obsahuje normatív „*Pri realizácii diela je potrebné postupovať v zmysle platných STN, rešpektovať vnútorný predpis investora a dodržiavať pokyny zástupcov generálneho projektanta a investora.*“ Vlastnícke práva a záujmy a od nich odvodené záujmy stavby a jej realizácie boli nadradené záujmom životného prostredia nielen v tom, že sa povinnosť dbať na životné prostredie vo výroku nikde neuvádza ale aj v tom, že konkrétne záujmy životného prostredia identifikované vyššie boli nezohľadnené v takom rozsahu a intenzite, až si to vyžaduje našu ingerenciu. ZDS uviedlo pripomienky a požiadavky, ktoré rešpektovali právo vlastníka zrealizovať stavbu ale len za predpokladu úplného podriadenia sa záujmom životného prostredia.

* * *

Napadnuté rozhodnutie bolo vydané až po tom, čo bolo zrušené pôvodné stavebné povolenie, ktorému bola vyznačená právoplatnosť; naše oneskorené odvolanie sa vyhodnotilo ako dôvodné.

Máme za to, že stavebný úrad sa uvedenou úvahou snaží konvalidovať svoje prvé rozhodnutie z hľadiska relativizácie legitímnych očakávaní jednotlivých účastníkov; argumentuje spôsobom, z ktorého má vyplynúť názor, že jeho prvé rozhodnutie nebolo vecne úplne nesprávne a chybné ale naopak vecne relatívne udržateľné rozhodnutie; snaží sa vysvetľovať a naznačovať že verejnosť a investor a ich práva a záujmy sú dostatočne a vyvážené chránené a že len pre jeho prvé procesné nedostatky je vlastne správne potvrdiť prvý projekt bezozmien a nové povolovanie absolvovať iba formálne.

Ide o mylnú a falošnú predstavu, že materiálne sa má zachovať status quo kolíznych práv a záujmov lebo pre procesnú chybu stavebného úradu predsa nemá trpieť investor a stavebník.

Máme za to, že stavebný úrad sa dovoľáva ochrany pre dôsledkami jeho vlastnej nedôslednosti a kabinetného výkonu verejnej správy; nie je však úlohou účinných prostriedkov nápravy nezákonnosti „chrániť“ orgány verejnej moci pred verejnou kontrolou ich rozhodnutí:

„nie je úlohou správneho súdu chrániť kabinetný výkon verejnej moci na strane žalovaného správneho orgánu pred verejnou kontrolou jeho pochybení“

(Rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. II.ÚS 522/2021).

Súčasne úlohou účinných prostriedkov nápravy nie je zachovať status quo vyplývajúce z už raz právoplatného rozhodnutia ak sa toto rozhodnutie ukázalo nezákonné:

„Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade záujem na presadení zákona a ochrane porušených práv žalobcu prevažuje nad záujmom účastníka na zachovanie status quo. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že ochrana zákonnosti je samotnou podstatou správneho súdnictva, a rovnako poukazuje na to, že obsahom inštitútu právnej istoty v právnom štáte je požiadavka zachovania legálne nadobudnutých práv (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. US 16/95). Ak by Najvyšší súd Slovenskej republiky poskytol ochranu účastníkovi na úkor žalobcu, poskytol by v podstate ochranu nezákonnému stavu a ak aj účastníkovi vzniklo nejaké právo, tak by poskytol ochranu právam, ktoré nevznikli legálne, čo nie je v právnom štáte možné a nie je ani v súlade s podstatou správneho súdnictva.“

(Rozhodnutie NS SR sp.zn. 6Sžo/94/2014)

8) Úvahy, ktorými sa riadil stavebný úrad sú vecne nesprávne a v rozpore s právnymi predpismi:

- 2a. - Technické predpisy sú rezortné technické predpisy, na ktoré odkazuje norma §2 ods.4 cestného zákona; aj keď autorom TP je SSC, ide o technický predpis rezortu Ministerstva dopravy SR a je záväznou podzákonou normou technického charakteru. Projektant ani stavebný úrad sa ňou neriadil.
- 3a. – Argument o odbornej nespôsobilosti ZDS je logicky nesprávny argument ad hominem; domnelé či skutočné nedostatky ZDS neuberajú na relevancii uplatnených námietok. ZDS je odbornou ekologickou organizáciou pričom štatutár je odborne spôsobilý v oblasti environmentálne práva vzhľadom na svoje právne vzdelanie.
 - Náhodný únik je prakticky vylúčený v dôsledku zákona č.106/2018 .z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a v ňom ustanovenom režime a rozsahu technických kontrol. K úniku môže dôjsť iba v dôsledku havarijných situácií.
 - štátna vodná správa má sledovať nielen verejný záujem ochrany vôd pred znečistením ale aj verejný záujem prirodzeného režimu vôd.
 - stavebný úrad sám opisuje technické riešenie, ktoré by bolo kombináciou vegetačnej dlažby aj splnenia požiadavok štátnej vodnej správy; je potom nezrozumiteľné prečo arbitrárne rozhodol o nevyhovení požiadavky
- 4a – stavebný úrad nesprávne interpretoval obsah námietky ZDS; ZDS konštatovalo, že ním navrhovaná vegetačná dlažba (ktorá vyplýva ako z TP rezortu tak aj z adaptačnej stratégie) spĺňa nároky usmernenia MŽP SR, nie že ho spĺňa technické riešenie projektanta.
- 5a – absentuje vyhodnotenie námietky; uvedený komentár stručne a relatívne vystihol obsah námietky ale neuviedol žiadnu úvahu, ako sa s touto námietkou vecne a procesne vysporiadal.
- 6a – odpoveď ako aj rozhodnutie je nezrozumiteľné – tak je alebo nie je uplatnené odvedenie vôd do cestných rigolov? Ak je, tak potom je požiadavka splnená a nie je o čom meditovať, ak nie je, tak je potrebné zdôvodniť prečo.
- 7a – absentuje vyhodnotenie námietky; uvedený komentár obšírnejšie a relatívne presne sumarizuje jej obsah. Úvaha, že projekt je v súlade s požiadavkami legislatívy bola priamo spochybnená námietkou ZDS, s ktorou sa úrad vecne nijako nevysporiadal okrem kontradiktózneho znenia. Skutočnosť, že DSP nie je pripojená k stavebnému povoleniu len zvyšuje nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia.
- 9a – úvaha je nezrozumiteľná; na jednej strane sa konštatuje, že parkoviská sú asfaltové a súčasne sa deklaruje že obsahujú aj retenčnú dlažbu. Ide o zjavnú rozporuplnosť a nezrozumiteľnosť tejto informácie.
 - Nie je pravdou, že na štrkových a zatravnovaných dlažbách nie je možné vykonávať údržbu v zimných mesiacoch; ide o štandardné stavebné výrobky podľa zákona č.133/2013 o stavebných výrobkoch, ktoré sú certifikované na štandardné použitie. Štandardná údržba vrátane zimných

mesiacov je overená práve certifikátom zhody prípadne ďalšími certifikátmi overujúcich splnenie ich štandardného použitia.

Podľa §19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“ Pri verejno-právnej ochrane životného prostredia je hrozbou poškodenia životného prostredia samotné porušenie noriem právnych predpisov určených na ochranu a starostlivosť životného prostredia.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako sme ho identifikovali vyššie preto podávame toto odvolanie; domáhame sa tým nielen práva na priaznivé životné prostredie ale aj základného práva na dobrú správu vecí verejných vo veciach životného prostredia ako aj základného práva na účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

• **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

• **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravdomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

